

Анализ института административной ответственности юридических лиц по праву ФРГ

Научный руководитель – Уманская Виктория Петровна

Доронин Нестор Дмитриевич

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Кафедра конституционного и административного права, Москва, Россия

E-mail: doronin873@gmail.com

В связи с реформой административно-декликтного законодательства особую актуальность приобретают проблемы ответственности юридических лиц. В России выделяются два вида публично-правовой ответственности: административная и уголовная¹. Однако последняя не применяется к юридическим лицам в Российской Федерации. Схожая ситуация сложилась в Федеративной Республике Германии, где действуют нормы об административной ответственности юридических лиц, но при этом данный институт не применяется в уголовном законодательстве.

Поэтому в Федеративной Республике Германии административная ответственность прямо связана с решением широкого ряда управленческих задач. Например, в Законе ФРГ об административных правонарушениях («Gesetz über Ordnungswidrigkeiten») статьи, содержащие составы деяний являются бланкетными, поскольку санкции устанавливаются специальными законами. Это придает законодательству об административных правонарушениях выраженный управленческий характер, отличающий его от уголовного. Оно является рамочным и гибким, что позволяет дифференцировать ответственность.

Первая особенность заключается в определении субъективной стороны, соблюдение которой необходимо для привлечения к административной ответственности юридическое лицо. В отличие от подхода, развитого в отечественном административном законодательстве², в котором предполагается особая форма вины, в немецком Законе об административных правонарушениях этот институт в принципе не предусмотрен. Тем самым законодатель ФРГ более последователен, так как в отличие от англо-саксонской системы права романо-германская не признает способности «фиктивных» существностей действовать самостоятельно. Вместо довольно сложной и не до конца исследованной формы вины юридического лица по российскому праву, создающей значительные трудности в правоприменительной деятельности, в Германии достаточно доказать правонарушение физического лица или группы лиц и его действие в интересах соответствующей организации³.

К таковым относятся те, кто действовал⁴:

- в качестве органа, уполномоченного представлять юридическое лицо, члена такого органа или в качестве партнер товарищества;
- в качестве представителя юридического лица, ассоциации и товарищества;
- как иное лицо, которое несет ответственность за управление юридического лица или ассоциации (контроль руководства).

Характер деятельности юридических лиц предполагает ограниченный перечень административных наказаний, которые могут быть к нему применены. Поэтому в § 130 Закона об административных правонарушениях предусмотрен исключительно штраф. Его размер определяется характером совершенного деяния и не может превышать более чем в 10 раз штраф, наложенный за соответствующее правонарушение физлица. При этом административная ответственность заменяет собой меры уголовно-правового воздействия при

совершении названными лицами преступления: в отношении умышленного деяния наказание может достигать 10 млн. евро, а в случае преступления по неосторожности - 5 млн. евро. При этом статья 17(4) OWiG предусматривает, что сумма административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, должна превышать размер финансовой выгоды, полученной юридическим лицом от совершенного правонарушения.

Целью этого института явилось стремление государства возложить дополнительную позитивную ответственность с тем, чтобы собственником, как лицом, обладающим контролем за деятельностью организации, были предприняты должные меры для предотвращения противоправного поведения его органов. В определенных случаях он может не только понести материальные потери от ухудшения финансового состояния своей организации, но и испытать юридические последствия в виде ответственности за неисполнение обязанностей по добросовестному контролю за ведением дел⁵. Это четко проявилось в судебной практике, когда в деле 'OLG Thüringen, Beschluss vom 2 November 2005 - 1 Ss 242/05' собственник не смог обеспечить соблюдение природоохранного законодательства⁶. Часто административная ответственность наступает за коррупционные преступления, как в деле 2008 г⁷. в отношении компании Siemens AGS или 2009 г. против компании MAN⁸. Эти меры ответственности хоть и являются факультативными, поскольку законодательством не предусмотрена обязанность налагать санкции на юридическое лицо⁹,

Таким образом, его некоторые положения, в частности обусловленные управленческим характером немецкого деликтного законодательства, не могут быть прямо имплементированы в российское право. С другой - нормы об ответственности юридических лиц следует признать пригодными для применения в отечественной законодательной и правоприменительной практике. Подобная форма ответственности юридических лиц может стать одним из способов разрешения проблемы их уголовного преследования.

Источники и литература

- 1) См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года № 4.
- 2) См.: ч. 2 ст. 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.
- 3) См.: § 9 'Handeln für einen anderen' des Gesetz über Ordnungswidrigkeiten.
- 4) См.: ч. (1) § 30 'Geldbuße gegen juristische Personen und Personenvereinigungen' des Gesetz über Ordnungswidrigkeiten.
- 5) См.: § 130 '[W]er als Inhaber eines Betriebes oder Unternehmens vorsätzlich oder fahrlässig die Aufsichtsmaßnahmen unterläßt...' des Gesetz über Ordnungswidrigkeiten.
- 6) См.: Niko Härting, 'Bußgelder gegen Unternehmen: sechs Beispiele aus der Rechtsprechung' URL:<https://www.cr-online.de/blog/2019/09/13/bussgelder-gegen-unternehmen-sechs-beispiele-aus-der-rechtsprechung/>.
- 7) См.: Prof. Dr. Bernd von Heintschel-Heinegg, 'Nochmals Schmiergeldaffaire: Staatsanwaltschaft München I erlässt Bußgeldbescheid in Höhe von 395 Millionen gegen Siemens' URL: <https://community.beck.de/2008/12/16/nochmals-schmiergeldaffaire-staatsanwaltschaft-muenchen-i-erlasst-busgeldbescheid-in-hohe-von-395-millionen-gegen-si>.
- 8) См.: ОЭСР, Доклад по Германии по результатам третьего этапа [Phase 3 report on Germany], март 2011 года, сноска 49 на стр. 22, доступно на www.oecd.org/.

- 9) См.: § 15 ‘Aufklärung der für die Bestimmung der Rechtsfolgen der Tat bedeutsamen Umstände‘ der ‘Richtlinien für das Straf- und Bußgeldverfahren‘geändert mit Wirkung vom 1. Dezember 2018.