

Доказательная база стороны обвинения и стороны защиты при рассмотрении дела по статье 20.2 КоАП и отношения суда к ней

Научный руководитель – Нет Нет Нет

Баева Александра Николаевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории средних веков, Москва, Россия

E-mail: alexandra.baeva@ovdinfo.org

По данным правозащитной организации "ОВД-Инфо" летом 2019 года на акциях протеста было задержано около 3,5 тысяч человек. Задержанным вменяли нарушение статьи 20.2 КоАП (Кодекс об административных правонарушениях) и различных ее частей, в основном частей 5 и 6.1. Пока что нет точной статистики, но мы можем с уверенностью утверждать, что большее количество людей были признаны судом виновными в нарушении данной статьи.

В данном исследовании я хочу на нескольких реальных примерах людей, которых я защищала в судах первой и апелляционной инстанциях, показать отношение суда к доказательной базе, которая была предоставлена суду сотрудниками полиции, которые готовили материалы дела в суд, и стороной защиты, которые были предоставлены суду в ходе судебного заседания. А также показать отношение суда к доказательствам обеих сторон на примере коротких аудиозаписей заседания, а также на процессуальных документах (определениях, постановлениях и решениях судов).

1) Что лежит в основе доказательной базы стороны обвинения? Два рапорта и два объяснения сотрудников полиции, протокол об административном правонарушении, фотографии протестующих. Как правило, два рапорта и два объяснения соответствуют друг другу вплоть до запятой, вплоть до грамматическим ошибок. Нередко мы можем видеть, что на распечатанных документах пустует только одна строка, в которую вручную вписывается ФИО задержанного. И так от 10 до 20 человек проходят по одним и тем же документам. Это может свидетельствовать о том, что автор этого документа и его подписант - это разные люди. Протокол об АП сам по себе доказательством являться не может. А на фотографиях задержанный также может не присутствовать. Сотрудники полиции на допрос в суд либо не вызываются вовсе, не смотря на ходатайство стороны защиты, либо игнорируют приглашение в суд.

2) Что лежит в основе доказательной базы стороны защиты? Фото и видео-материалы, которые предоставляет задержанный во время судебного заседания, на которых виден частично или полностью момент задержания, а также обстоятельства, сотрудники полиции, которые осуществляют задержания и причина задержания. Свидетели, которые видели задержание или снимали его на фото-видео-аппаратуру. Объяснения самого заявителя. Письменная позиция защиты.

3) Какие основные доводы лежат в основе письменной позиции защиты? В первую очередь обращение к 31 статье Конституции и 11 статьи Конвенции, которые гарантируют право граждан на мирный протест. Во-вторых, упор на то, что в деяниях подзащитных нет вменяемых им правонарушений. Например, если мы обратимся к статье 20.2 части 5,

то увидим, что есть три правила, при нарушении которых данная статья может применяться: состояние алкогольного опьянения, ношение оружия и сокрытие лица на массовых мероприятиях. Тогда как сотрудники полиции вменяют в нарушение "выкрикивание лозунгов тематического характера". И последние, предоставление всей доказательной базы, которая имеется у заявителя.

4) Какое решение выносит суд? Практика показывает, что иногда суд готов прекратить производство по делу по процессуальным нарушениям, тогда как практика оправдания практически отсутствует как в судах первой инстанции, так и в судах второй инстанции.

Целью данной работы является привлечь внимание профессионального юридического сообщества к проблемам сегодняшнего правоприменения по делам об административных правонарушениях. Знакомство ученых с актуальной статистикой по статье 20.2 КоАП, с процессуальными документами, доводами судов и практиков Европейского суда по правам человека с подобными делами. А также постановка вопроса о том, может ли подобная практика применяться только по отношению к "политическим" задержаниям по 20.2 КоАП или она может быть применима ко всем правонарушениям, зафиксированным в кодексе.