

Актуальные вопросы исполнения судебными приставами обязательных работ

Научный руководитель – Шмалий Оксана Васильевна

Дунаева Ангелина Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Юридический факультет им. М.М. Сперанского, Москва, Россия
E-mail: anlidad@mail.ru

Согласно части 1 статьи 3.13 КоАП РФ обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Такое наказание может быть назначено только судьей, устанавливается на срок от 20 до 200 часов и отбывается не более 4-х часов в день. Обязательные работы назначаются судьей. Данный вид административного наказания был внесен в КоАП Федеральным законом от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ.

Выполнение обязательных работ подразумевает труд лица в том месте, куда его отправит орган ФССП. Существует ограничение трудовых функций, которые могут реализовывать лица, в отношении которых назначается наказание в виде обязательных работ. Например, в КоАП установлено, что обязательные работы, требующие специальных навыков и познаний, не могут исполняться лицами, которые ими не обладают. Однако законодательство не определяет характер данных познаний, чтобы ограничить круг лиц, которые могут быть привлечены к выполнению данной работы. Например, к особым навыкам не относится высшее образование, так как согласно части 1 статьи 24 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации» обязательные работы представляют собой неквалифицированный труд. Таким образом, судебный пристав-исполнитель должен получить соответствующую информацию от органа местного самоуправления. Также обязательные работы не могут быть назначены инвалидам 1 и 2 группы; беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; военнослужащим; гражданам, призванным на военные сборы; сотрудникам органов внутренних дел, имеющим специальные звания; сотрудникам органов и учреждений уголовно-исполнительной системы; сотрудника Государственной противопожарной службы.

Однако в законе возникает спорная ситуация относительно мужчин, имеющих детей в возрасте до трех лет. Отсутствие запрета на выполнение обязательных работ для данной категории мужчин, во-первых, нарушает права отцов, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, а, во-вторых, - отцов-одиночек, которые не имеют возможности оставить ребенка с кем-то во время выполнения обязательных работ. Таким образом, необходимо доработать административное законодательство в отношении мужчин, воспитывающих ребенка до трех лет. Например, заменить в данной норме женщин на лиц, имеющих детей до трех лет, или же выделить категорию отцов-одиночек, имеющих детей до трех лет.

Отсутствие в административном законодательстве списка болезней, на которые могли бы ссылаться лица, приговоренные к обязательным работам, является недостатком законодательства так как, во-первых, замедляет процесс исполнения наказания (лицу требуется время, чтобы пройти медицинское освидетельствование) и, во-вторых, затрудняет процесс работы самой медицинской комиссии, которая не имеет четких критериев, необходимых для освобождения лица от обязательных работ в связи с тяжелой болезнью. Таким образом, необходимо внести изменения в административное законодательство, касающееся списка тяжелых болезней.

Следующим минусом законодательства является то, что судебный пристав-исполнитель не может самостоятельно принять решения об отстранении лица от обязательных работ. Сначала судом выносится постановление о прекращении постановления о назначении обязательных работ, потом пристав-исполнитель согласно п. 6 ч. 2 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на основании решения суда прекращает производство. Однако между принятием судом постановления и исполнением его судебным приставом проходит несколько дней, в течение которых лицо, выполняющее обязательные работы, физически не может их проводить. В данном случае судебный пристав может перевести лицо на другую работу, которое не повредит здоровью последнего. Однако если лицо теряет способность производить любую работу, исполнительные действия будут отложены. Из-за сложившейся ситуации замедляется процесс исполнения наказания, поэтому стоит рассмотреть предложение о том, чтобы судебный пристав-исполнитель мог самостоятельно отменять обязательные работы на основании заключения медицинской комиссии.

Если лицо не является на исполнительные работы и это выражено в неоднократном отказе лица от выполнения работ или в неоднократном невыходе на работу без уважительных причин, то согласно КоАП пристав-исполнитель имеет право составить протокол об административном правонарушении. Однако в законе нет определения понятию «неоднократность». Также в КоАП не установлен период, в течение которого такая неоднократность должна проявляться. Таким образом, было бы более уместно при первом прогуле выносить в отношении лица предупреждение, но, если оно и дальше продолжит нарушать правила, составить в отношении него протокол об административном правонарушении.

В отличие от УИК в КоАП не обозначена норма об охране труда осужденных к обязательным работам. Это является минусом законодательства, так как в части 1 статьи 5 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» лица, проходящие обязательные работы в рамках административного наказания, не подлежат обязательному социальному страхованию от несчастных случаев. Однако статья 227 Трудового кодекса говорит о том, что расследованию и учету подлежат несчастные случаи, произошедшие с лицами, привлекаемыми в установленном порядке к выполнению общественно полезных работ. Также вред, причиненный здоровью лиц, находящихся на обязательных работах, может быть возмещен на основании статей 1064 и 1085 ГК РФ. Таким образом, пристав-исполнитель может разъяснить лицу, которому был возмещен ущерб, порядок возмещения вреда. Однако стоит урегулировать законодательство об охране труда относительно лиц, привлеченных к обязательным работам, например, ввести в ФЗ № 125 норму об обязательном социальном страховании от несчастных случаев. Данная норма упростит порядок возмещения ущерба для лица, получившего вред при производстве обязательных работ, а также выступит гарантией соблюдения правил техники безопасности организацией, в которой лицо обязано проходить исполнительные работы.