

Секция «Актуальные вопросы административного права и процесса»

«Новые положения о полномочиях представителя по назначению суда в административном судопроизводстве»

Научный руководитель – Казиханова Светлана Сергеевна

Никитин Никита Викторович

Студент (магистр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт права, Москва, Россия
E-mail: nik280196@yandex.ru

Согласно изменениям, вступившим в силу 1 октября 2019 г. в Кодексе административного судопроизводства появилась новая норма, закрепленная в ч. 4 ст. 56 КАС РФ, позволяющая адвокату, назначенному в качестве представителя определением суда, совершать от имени представляемого без специального на то указания следующие процессуальные действия: подписывать административное исковое заявление и возражения на административное исковое заявление, подавать их в суд; подписывать и подавать мировому судье заявление о вынесении судебного приказа; заявлять о применении мер предварительной защиты по административному иску; подавать встречное административное исковое заявление; изменять предмет или основание административного иска; подписывать заявления о пересмотре судебных актов по новым или по вновь открывшимся обстоятельствам, а так же обжаловать судебный акт. Следует отметить, что, в отличие от ГПК РФ, в КАС РФ до недавнего времени не был решен вопрос об объеме полномочий представителя по назначению суда, в том числе не решён вопрос о возможности обжалования судебных актов по административному делу и возможности предъявления встречного иска. Большинство учёных процессуалистов придерживалось мнения о наличии у адвоката, назначенного определением суда, так называемых общих полномочий. То есть, всех полномочий за исключением специальных, указанных в ч. 2 ст. 56 КАС РФ. В то же время, некоторые представители юридического сообщества в своих трудах отмечали необходимость наделения адвоката по назначению суда полномочием предъявления встречного иска. Данное мнение представляется сомнительным исходя из следующего. Согласно ч. 1 ст. 54 ГПК РФ, а так же п. 3 ч. 2 ст. 56 КАС РФ, предъявление встречного искового (административного искового) заявления является особым полномочием, наличие которого подтверждается исключительно отдельным указанием в доверенности, выданной на имя представителя. Ввиду особых процессуальных последствий специальных полномочий, а так же ввиду особенностей уполномочивания представителя определением суда, представители по назначению суда не могут иметь особых полномочий, таких как предъявление встречного иска. Реализация полномочия предъявления встречного иска, а так же обжалования судебного акта теоретически возможна в делах, в которых существенно нарушаются интересы представляемого лица и полноценная защита их без этого невозможна. Например, предъявление встречного иска о компенсации морального вреда возможно при рассмотрении дел о принудительном помещении гражданина в учреждение, оказывающее психиатрическую помощь в недобровольном порядке. Однако, как указано выше, предъявление подобного встречного иска, а равно обжалование судебного акта, невозможно без соблюдения принципа диспозитивности и наличия на то воли представляемого лица, что само по себе влечет нарушение интересов представляемого лица. Ввиду этого, предъявление встречного иска при неизвестности места жительства ответчика и отсутствия его в процессе влечет нарушение принципа диспозитивности, ведь

реализацией принципа диспозитивности является наличие или отсутствие воли гражданина предъявить иск, предъявить встречный иск и/или обжаловать судебный акт. На основании вышеизложенного, вызывает сомнение закрепление законодателем некоторых полномочий представителя по назначению суда в административном судопроизводстве в тех случаях, когда место жительства ответчика неизвестно. Так, например, обжалование судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, несомненно, является целесообразным и непосредственно защищает интересы представляемого лица, в то время как предъявление встречного иска без уточнения воли самого ответчика ни при каком условии не может преследовать цель защиты интересов ответчика.