

Международные спортивные мероприятия как стратегический инструмент развития региональной экономики

Научный руководитель – Дьячкова Анна Викторовна

Уразбаева А.Р.¹, Войтенков В.А.²

1 - Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина, Высшая школа экономики и менеджмента, Екатеринбург, Россия, *E-mail: alina.urazbaeva2000@gmail.com*; 2 - Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина, Высшая школа экономики и менеджмента, Екатеринбург, Россия, *E-mail: voivall@yandex.ru*

Одной из главных стратегических проблем современной России является высокая доля малопроизводительных и низкотехнологичных производств в структуре экономик субъектов Российской Федерации [7]. В связи с этим, перед региональными властями встает задача диверсификации производства субъекта федерации. Очевидна необходимость использования инструментов регионального развития, рассчитанных, прежде всего, на долгосрочную перспективу. Одним из них может являться проведение масштабных международных спортивных событий, к примеру, Олимпийских игр, чемпионатов мира, Универсиады. Что, помимо прочего, решает проблемы низкого уровня комфортности городской среды и несбалансированного пространственного развития крупных и крупнейших городских агломераций [7]. Однако есть и обратная сторона - необходимость больших финансовых вложений. Главный вопрос исследования - насколько эффективно проведение крупных спортивных событий в контексте стратегического развития региона.

Обращаясь к данной тематике на примере Чемпионата мира по футболу 2018, министр физической культуры и спорта Свердловской области, профессор Рапопорт Л.А. подчеркивает создание длительного положительного эффекта на принимающую страну, регион и город проведения посредством организации мероприятия с учетом принципов устойчивого развития, который заключается в создании спортивной, транспортной и медиа-инфраструктуры, развитии бизнеса региона, сокращении безработицы, а также увеличении экспорта, импорта и привлечении инвестиций.[4] Шломо Вебер, ректор РЭШ выделяет те же положительные эффекты мега-событий, однако ставит вопросы об отдаче от проекта и дальнейшем использовании объектов инфраструктуры, подчеркивая важность проблемы «белых слонов», неиспользуемых дорогостоящих объектов наследия спортивных мероприятий, а также выделяет такие негативные последствия как альтернативные издержки и создание почвы для коррупции.[1] Алекс Крумер, профессор университета Санкт-Галлена, особо отмечает развитие туризма и повышение заинтересованности населения в занятиях спортом и подчеркивает выгодное положение России между Европой и Азией, что позволяет ей принимать не только европейские чемпионаты, но и азиатские.[9]

Согласно гипотезе Ч. Тибу (1956): «при наличии большого числа территориальных единиц и интенсивной миграции населения бюджетная децентрализация способствует Парето-улучшениям, создавая предпосылки для адекватного выявления предпочтений, касающихся локальных общественных благ, и более полной реализации этих предпочтений».[2] Применительно к нашей ситуации гипотезу можно интерпретировать так: при наличии большого числа субъектов проведение мероприятий в разных регионах способствует максимизации суммарного благосостояния общества, а распределение благ и ресурсов становится оптимальным. Достигается это за счет улучшения местными властями инфраструктуры, строительства транспортных каналов, переоснащения систем ЖКХ, так как город проведения должен соответствовать ряду критериев: обеспеченность инфраструктурой, социально-экономическое развитие, инвестиционная программа подготовки,

концепция проведения, эффективное использование наследия мероприятия. [8] Последнее условие как раз направлено на предупреждение возникновения "Белых слонов".

Важно понимать, что, например, в случае с Олимпиадой, 95% коммерческих доходов (средства от спонсоров, маркетинга, телетрансляций, продажи билетов и т.д.) поступают организационному комитету, в то время как основная часть финансирования ложится на государство. [6] Таким образом, можно сделать вывод о том, что проведение крупного спортивного мероприятия окупается не напрямую, а косвенно, через иные источники.

К такому же выводу пришел спортивный экономист Эндрю Цымбалист, занимавшийся анализом вклада Олимпийских игр и Чемпионатов мира по футболу в экономику принимающих стран, «в подавляющем большинстве случаев итоговый результат - это отсутствие позитивного эффекта». Из 26 проанализированных им случаев в 16-ти не наблюдалось статистически различимого эффекта, в трёх зафиксировано негативное влияние, в семи - скромное положительное, но даже оно должно быть скорректировано согласно сумм государственных затрат. [5]

Возвращаясь к опыту проведения ЧМ по футболу 2018, можно отметить, что в отличие от опыта предыдущих лет, регионы проведения смогли не войти в дополнительные долги, поскольку основные траты на подготовку к ЧМ взяли на себя федеральный бюджет и частный бизнес. В свою очередь поступление инвестиций (как государственных, так и частных) в инфраструктуру составили большую часть инвестиций, что не может не сказываться позитивно на экономике региона

Неэкономическими выгодами проведения крупного спортивного мероприятия являются повышение узнаваемости и престижа страны и принимающего города на мировой арене среди населения других стран, рост количества туристов.[3] Это, в свою очередь, несет экономические выгоды: повышение статуса страны и города в глазах мирового бизнеса и, как следствие, повышение инвестиционной привлекательности страны и города проведения Игр, а также рост стоимости акций ведущих компаний страны.

Также можно выделить такие положительные последствия как стоимостное выражение налога на доходы, налога с продаж, рост занятости рабочей силы и понижение безработицы, повышение спроса, повышение открытости и доступности иностранному бизнесу за счет развития транспортной и производственной инфраструктуры, оживление деловой активности в целом. Проведение соревнований и других мероприятий на спортивных и иных объектах и использование инфраструктуры после проведения соревнований тоже является реализацией активов и несет дополнительную выгоду.

Источники и литература

- 1) Бутаева К.О., Вебер Ш., Давыдов Д.В. Анализ эффективности проведения спортивных мега-событий: взгляд экономистов. // Вопросы экономики. 2018. №7. С.149-160.
- 2) Дьячкова А.В. Экономика общественного сектора; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. — 166 с
- 3) Нуреев Р.М., Маркин Е.В. Издержки и выгоды олимпийских игр. //Общественные науки и современность. 2010. №1. С. 88-104.
- 4) Zimbalist Andrew. Circus Maximus: The Economic Gamble Behind Hosting the Olympics and the World Cup. Brookings Intitution Press: 2015
- 5) Олимпийская хартия: stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/GeneralOlympic-Charter.pdf#_ga=1.229447708.165029295.1463838095
- 6) Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 N 207-р (ред. от 31.08.2019) : <http://government.ru/docs/35733/>

- 7) РИА. Процедура выбора города для проведения Олимпийских игр. Справка: ria.ru/20050315/39523871.html
- 8) Krumer Alex. Influence of Sport Mega Events on the Economy of a Region. По материалам круглого стола «Влияние спортивных мега-мероприятий на экономику региона» в рамках XII Международной конференции «Российские регионы в фокусе перемен»: <http://www.acexpert.ru/download-block-file374.pptx>