

ДВЕ ИМПЛИЦИТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКТОРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ АРТУРА ШОПЕНГАУЭРА

Научный руководитель – Васильев Вадим Валерьевич

Никитин Артем Борисович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: kunofischer123@gmail.com

Данная работа посвящена концептуализации двух проблем докторской диссертации А. Шопенгауэра «О четвероюм корне закона достаточного основания» (*Über die vierfache Wurzel des Satzes vom zureichenden Grunde*). Данные проблемы не были представлены А. Шопенгауэром, который, как видно из диссертации, предполагал, что изложил свою позицию весьма ясно и понятно. Однако оказалось, что существуют большие трудности в понимании его трактовки закона достаточного основания.

Первая проблема. А. Шопенгауэр в своей работе довольно неясно и запутанно пишет о корне закона достаточного основания, что порождает множество вопросов и затруднений. В 16 параграфе он пишет, что корнем данного закона являются лежащие в его основе отношения[1]. Данная формулировка является весьма туманной и неопределенной. Дело в том, что в литературе проблема трактовки корня закона достаточного основания просто не ставится. Все опираются на параграф 16 докторской диссертации. Но дело в том, что само чтение и анализ диссертации указывают на трудности в понимании корня закона достаточного основания. Невозможно однозначно решить этот вопрос.

Автор выделяет две линии истолкования данного корня в исследовательской литературе.

Первая группа исследователей считает, что корнем закона достаточного основания являются 4 вида данного закона. Данную линию представляют многие западные и российские историки философии. Представителями данной линии истолкования являются Р. Сафрански[2], Ф. Коплстон[3], А. В. Гулыга[4], Б. Э. Быховский[5], Дэйл Жакет[6], Рэй Сайн[7] и др.

Вторая группа исследователей считает, что корнем закона достаточного основания является способность представления. Эту линию представляют К. Фишер[8] и Д. Н. Цертелев[9]. Я лично являюсь сторонником второй линии истолкования корня закона основания.

Вторая проблема.

В 35 параграфе докторской диссертации А. Шопенгауэр пишет: «Третий класс предметов для способности представления составляет формальная часть полных представлений, а именно а priori данные созерцания форм внешнего и внутреннего чувства, пространства и времени»[10].

С пониманием третьего класса объектов существуют определенные трудности. Часто в литературе третий вид основания называют математическим. Дело в том, что снова никто не обращает внимание на проблемы эпистемологии Шопенгауэра. Здесь не замечают никакой проблемы. А ведь проблема есть. Она состоит в неопределенности этих объектов. Можно сказать, что третий класс объектов для субъекта составляют пространство и время. И большинство исследователей с этим согласны. С другой стороны, можно сказать, что третий класс объектов для субъекта составляют математические объекты. Разницу между этим не замечает никто. И даже часто вы можете увидеть прямое отождествление этого. Многие авторы пишут об этом и сами отождествляют то, что должно было бы вызвать удивление. Сам факт тождества никого не удивляет.

Российские исследователи творчества Шопенгауэра - Васильев В. В.[11], Саттар А. С.[12], Гулыга А. В.[13] - считают, что именно пространство и время являются третьим классом объектов. Такого же мнения придерживаются и многие западные историки философии, например, Хеннан[14], Рэй Сайн[15], Дэйл Жакет[16], Кэртрайт[17] и др.

У данной позиции очень много аргументов. Во-первых, почти во всех книгах этих авторов с самого начала цитируется первое предложение 35 параграфа шестой главы докторской диссертации, которое я цитировал в самом начале. Здесь сам Шопенгауэр вроде бы третьим классом объектов называет пространство и время. Во-вторых, арифметика и геометрия обосновываются именно через время и пространство. Закон достаточного основания бытия распадается на основание бытия в пространстве и основания бытия во времени. В-третьих, сам Шопенгауэр принимал полностью трансцендентальную эстетику, где Кант обосновывал математику через исследование априорных форм чувственности.

Но есть историки философии, которые рассматривают именно математические объекты в качестве третьего класса объектов для субъекта, например, Роберт Уикс[18] и др.

Данные проблемы рассмотрены с учетом подробного анализа диссертации А. Шопенгауэра, а также с учетом рассмотрения и тщательного изучения многочисленной исследовательской литературы по философии немецкого мыслителя.

[1] Шопенгауэр А. О четвероюм корне закона достаточного основания / А. Шопенгауэр // Шопенгауэр А. О четвероюм корне закона достаточного основания. Мир как воля и представление. Т. 1. Критика кантовской философии: Пер. с нем. / Ин-т философии. - М.: Наука, 1993. - с. 24

[2] Сафрански Р. Шопенгауэр и бурные годы философии. - М.: Роузбад Интерэктив, 2014. - с. 224

[3] Копплстон Ф. От Фихте до Ницше / Пер. с англ., вступ. ст. и примеч. д. ф. н. В. В. Васильева. - М.: Республика, 2004. - с. 302

[4] Андреева И. С., Гулыга А. В. Шопенгауэр. - М.: Молодая гвардия, 2019. - с. 66

[5] Быховский Б. Э. Шопенгауэр. - М.: Издательство «Мысль», 1975 - с. 30-31

[6] Jacquette, D. J. The Philosophy of Schopenhauer. Chesham 2005

[7] Raj Singh, R. Schopenhauer: A Guide for the Perplexed, New York. 2010. - P. 23

[8] Фишер К. Артур Шопенгауэр (Серия «Мир культуры, истории и философии»). - СПб.: Издательство «Лань», 1999. - с. 173

[9] Цертелев Д. Н. Философия Шопенгауэра: Теория познания и метафизика. Изд. 2-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. - с. 18

[10] Шопенгауэр А. О четвероюм корне закона достаточного основания / А. Шопенгауэр // Шопенгауэр А. О четвероюм корне закона достаточного основания. Мир как воля и представление. Т. 1. Критика кантовской философии: Пер. с нем. / Ин-т философии. - М.: Наука, 1993. - с. 102

[11] Васильев, В.В. Философия А. Шопенгауэра / В.В. Васильев // Западная философия XIX в.: учебник / под. ред. А.Ф. Зотова. М., 2015. - с. 35-36

[12] Саттар А. С. Основы критической метафизики А. Шопенгауэра // Философская антропология. 2018. Т. 4. №2. С. 121

[13] Андреева И. С., Гулыга А. В. Шопенгауэр. - М.: Молодая гвардия, 2019

[14] Hannan, B. The Riddle of the World: A Reconsideration of Schopenhauer's Philosophy. Oxford University Press, USA. 2009. - S. 6

[15] Raj Singh, R. Schopenhauer. A Guide for the Perplexed. New York. Continuum, 2010. P. 26

[16] Jacquette D. J. The Philosophy of Schopenhauer. Chesham 2005. P. 44

- [17] Cartwright, D. E. Historical Dictionary of Schopenhauer's Philosophy. Lanham 2005. S. 141
- [18] Wicks, R. Schopenhauer (Blackwell Great Minds). Wiley-Blackwell. 2008. - P. 34; Schopenhauer's 'The World as Will and Representation': A Reader's Guide. P. 26