

**Проблема сознание-тело: популярные и непопулярные подходы**

**Научный руководитель – Васильев Вадим Валерьевич**

***Молчанова Анастасия Валерьевна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

*E-mail: nastya-molchanowa@yandex.ru*

***Проблема сознание-тело: популярные и непопулярные подходы***

***Молчанова Анастасия Валерьевна***

*Студентка 4 курса бакалавриата*

*Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, философский факультет, Москва, Россия*

*E-mail: nastya-molchanowa@yandex.ru*

Тема моей работы: «Проблема сознание-тело: популярные и непопулярные подходы к ее решению». Под проблемой «сознание-тело» я понимаю вопрос об онтологическом статусе сознания в его отношении к телу. Эта проблема является одной из самых спорных и ключевых в аналитической философии. Подходы к ее решению также разнятся: одни философы утверждают, что сознание тождественно процессам в мозге, другие - что сознание это нечто большее, и оно присуще каждому элементу природы. Представители элиминативистического материализма считают, что сознание не существует в принципе. Также препятствия встречаются и в эпистемологическом вопросе проблемы «сознание-тело». Некоторые полагают, что проблема не может быть решена, так как мы не можем обладать познавательными способностями, достаточными для того, чтобы открыть тайну сознания. Другие же считают, что данная проблема тривиальна, а вся сложность заключается в ошибке интерпретации. При этом среди философов сознания многие верят в развитие когнитивной науки. Они верят, что ее открытия и достижения помогут разрешить тайны сознания.

Для многих людей, занимающихся философией сознания, не секрет, что одни концепции более популярны и имеют больший вес в философском сообществе (как, например, идеи, изложенные в работах Д. Чалмерса, Дж. Серла, Д. Деннета), а другие считаются хоть и известными, но менее распространенными, достаточно сторонними и маргинальными.

В данной работе были поставлены и решены следующие задачи:

1. Определить черты концепции, которые привлекают научное сообщество или, наоборот, заставляют его отвергать концепцию как недостаточно обоснованную.
2. Понять, почему одни концепции становятся популярными, а другие находятся «с краю». Оправдано ли это?

Тезис, который я буду отстаивать в данной работе:

Тот факт, что в философском сообществе одни идеи принято считать за ведущие концепции, а другим уделять меньше внимания, считая их маргинальными, является неоправданным. Так как то, в чем их упрекают-спекулятивность, есть и в популярных концепциях. В популярных концепциях скрыты достаточно спекулятивные вещи, а в непопулярных - рациональное зерно. Это я продемонстрирую в своей работе.

В качестве основных концепций будут рассмотрены следующие работы: «Сладкие грезы» Д. Деннета, «Сознание, язык и общество» Дж. Серла и «Сознающий ум» Д. Чалмерса.

В качестве «непопулярных» я рассмотрю идеи элиминативистов (Р. Рорти «"Mind-body Identity, Privacy and Categories" in *The Review of Metaphysics* XIX:24-54. Reprinted Rosenthal, D.M. (ed.) 1971.») и субстанциальных дуалистов (Р. Суинберн)

В работе будут кратко изложены основные подходы к решению проблемы «сознание-тело», предлагаемые вышеперечисленными философами, проведен анализ и определено, какие подходы являются более известными, а каким уделяется меньше внимания. Также будет выявлена и приведена доказательная база тому, что определенные черты делают одни работы более интересными для публики, чем другие, и проведена работа с выявленными противоречиями.

По результатам работы будет сделан вывод о том, имеет ли предлагаемый тезис право на существование или является спекулятивным суждением, не имеющим подтверждения на практике.

### Литература

1. "Mind-body Identity, Privacy and Categories" in *The Review of Metaphysics* XIX:24-54. Reprinted Rosenthal, D.M. (ed.) 1971.
2. "Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории" (*The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*, 1996). Oxford University Press
3. Explaining Consciousness: The Hard Problem (1997). The MIT Press.
4. John Searle and his Critics, Ernest Lepore and Robert van Gulick (eds), Oxford/Cambridge, Mass.: Blackwell, 1991
5. Джон Сёрл Новое открытие сознания (1992)
6. Сёрл Дж. Р. Сознание, мозг и наука // Путь, 1993, № 4.
7. Сёрл Дж. Р. Сознание, мозг и программы // Аналитическая философия: становление и развитие. М., 1998.
8. Видео-интервью Джона Сёрла Московскому центру исследований сознания, 2011-06-13
9. Brainstorms: Philosophical Essays on Mind and Psychology (MIT Press 1981) (ISBN 0-262-54037-1
10. Деннет Д. Онтологическая проблема сознания / пер. с англ. А. Л. Блинова // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология) / сост. А. Ф. Грязнов. — М.: ДИК «Прогресс-Традиция», 1998. — С. 361—375.
11. Деннет Д. Онтологическая проблема сознания / пер. с англ. А. Л. Блинова // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология) / сост. А. Ф. Грязнов. — М.: ДИК «Прогресс-Традиция», 1998. — С. 361—375.
12. The Linguistic Turn. Recent Essays in Philosophical Method (Ed. and with an introd. by R. Rorty). Chicago — London, 1967;
13. Philosophy and the Mirror of Nature. Princeton, 1979;
14. The Consequences of Pragmatism. Minnesota, 1982;
15. Swinburne R. The Evolution of the Soul, 1986, ISBN 0-19-823698-0
16. Swinburne R. "The Vocation of a Natural Theologian," // Philosophers Who Believe / ed. Kelly James Clark. — Downers Grove: InterVarsity Press, 1993. pp. 179-202