

Понятие греха в «Этике» Пьера Абеляра

Научный руководитель – Вдовина Галина Владимировна

Ильина Александра Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: asm.fon.bis@gmail.com

«Жизненный нерв системы Абеляра — его основная интуиция, — быть может, всего полнее раскрылась в этике», — пишет Г.П. Федотов, характеризуя мысль Пьера Абеляра. Дialeктик и теолог по образованию (Абеляр был учеником Иоанна Росцелина, Гильома из Шампо, Ансельма Ланского), Абеляр посвящает последние свои сочинения этике, которую устами Философа в «Диалоге между Философом, Иудеем и Христианином» называет «целью всех наук». Чем вызвана такая высокая оценка, которую Абеляр дает дисциплине, которая не входила в изучавшиеся тогда семь свободных искусств?

Прежде всего, ориентацией на греческую мысль. В сочинениях Абеляра мы можем видеть влияние античных авторов, особенно римских — Сенеки, Овидия, Горация. Название абеляровской «Этики», «Scito te ipsum», отсылает нас к богатой традиции греческих философских сочинений, посвященных теме познания самого себя. Несмотря на обилие цитат из Священного писания, «Этика» Абеляра предстает одним из наиболее «секуляризированных» сочинений XII века.

Другая причина, из-за которой Абеляр мог обратиться к этике, заключается в «истории его бедствия». Абеляр, склонившись к преступной — для философа — любви, считает ее падением, характеризует как сладострастие (*luxuria* — один из семи «смертных грехов»), уступку чувственности и гнусность (*turpitude*). Мы считаем, что важную роль в формировании этической мысли Абеляра играет его возлюбленная, Элоиза.

Исходя из этого, мы решили выбрать для подробного анализа абеляровское сочинение «Ethica», или «Scito te ipsum», необходимое, как нам кажется, для понимания его мысли.

В «Этике» Пьер Абеляр пишет, что грех — это презрение к Богу, которое выражается в том, что человек соглашается с тем, с чем соглашаться не должно, либо не соглашается с тем, с чем соглашаться должно. При этом грех не является также и злой волей, поскольку воля не всякий раз сопутствует греху. Чтобы обосновать данный тезис, Абеляр приводит в пример человека, совершившего убийство не из злого умысла, а по стечению обстоятельств. Абеляр не считает греховным само действие (*opus*). Действие с его точки зрения не может быть хорошим или плохим, всякий раз оценивается только мысленный акт человека, его согласие или не согласие. Совершение действия не увеличивает и не уменьшает грех, поскольку ничто не может загрязнить душу помимо принадлежащего ей согласия. В этом смысле человек, который был пойман за каким-либо греховным занятием, может отрицать совершенные им действия и не быть наказанным, однако он все равно будет обвиняемым перед Господом. Также, исходя из этого, можно сказать, что младенцы и психически больные люди в принципе не способны грешить, поскольку не способны на согласие, предшествующее поступку. Поэтому грех для Абеляра — это намерение совершить не-должное.

Подобное понимание греха мы можем встретить в «Письмах» Элоизы. Она считает, что грех не является поступком, внешним относительно души, но душевным состоянием, — и осуждено должно быть именно это душевное состояние. Однако Элоиза не считает грех «согласием» (*consensus*), она не использует данный термин. Грех в ее концепции схож с тем, что в концепции Абеляра называется душевным пороком (*uicium animi*). Для Элоизы не существует также естественных желаний, которые позволяют Абеляру в примере о контакте с женщинами говорить об отсутствии греха.

Наш доклад будет посвящен более подробному раскрытию вышеописанных тем.

Источники и литература

- 1) Blomme R. La doctrine du péché dans les écoles théologiques de la première moitié du XIIe siècle. Louvain, Publications universitaires de Louvain, 1958. — P. 385.
- 2) Bloomfield, M. W. The Origin of the Concept of the Seven Cardinal Sins. The Harvard Theological Review, vol. 34, no. 2, 1941. URL: <http://www.jstor.org/stable/1508127> (дата обращения: 07.09.2019).
- 3) Clanchy, M.T. Abelard: A Medieval Life. Oxford: Blackwell Publishers, 1997 — P. 436.
- 4) In the Garden of Evil: The Vices and Culture in the Middle Ages / Ed. R. Newhauser. Pontifical Institute of Mediaeval Studies, 2005. — P. 568.
- 5) Gilson E. La Philosophie au Moyen Âge. Paris, Payot, 1988. — P. 782.
- 6) Luscombe D.E. The Ethics of Abelard: some further consideration // Peter Abelard. Proceedings of the International Conference / Ed. by E.M. Buytaert, Louvain, 1974. — P. 65-84.
- 7) Marenbon, J. The philosophy of Peter Abelard. Cambridge, Cambridge University Press, 1997. — P. xx + 373.
- 8) Mews, C.J. Abelard and Heloise. Oxford, Oxford University Press, 2005. — P. 308.
- 9) Peter Abelard's Ethics. An edition with introduction, english translation and notes by D.E. Luscombe. Oxford, Oxford University Press, 1979. — P. 144.
- 10) Petrus Abaelardus. Dialogus inter Philosophum, Iudaeum, et Christianum / Ed. by F.H. Rheinwald. Berolini [Berlin]: Chr. Fr. Enslin, 1831.
- 11) Petrus Abaelardus. Historia calamitatum sive Ad amicum suum consolatoria / Ed. by J. Monfrin. Paris, 1978.
- 12) The Letter Collection of Peter Abelard and Heloise / Ed. with a revised translation by D.E. Luscombe. Oxford, Oxford University Press, 2013. — P. 792.
- 13) Remusat C. Abélard. Tome 2 // Chapitre VII. De la morale d'Abelard. Ethica seu Site te ipsum / Paris, 1845. — P. 451-518.