

**Реализация скрытого учебного плана в школьных учебниках по
обществознанию и истории: гендерный анализ**

Научный руководитель – Попкова Людмила Николаевна

Губанова Татьяна Сергеевна

Студент (магистр)

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.

Королева, Социально-гуманитарный институт, Самара, Россия

E-mail: gubanova-ts09@mail.ru

Гендерные стереотипы могут присутствовать на разных этапах образовательного процесса и принимать различные очевидные и скрытые, трудно поддающиеся выявлению формы. Самым наглядным источником фиксации этих стереотипов является печатный учебный материал, а именно, рабочие программы, учебники, методические пособия.

Гендерной экспертизе российских школьных учебников посвящено репрезентативное исследование А.В. Смирновой, в котором автор приходит к неутешительному выводу: «Учебники, которыми пользуются современные школьницы и школьники, воспроизводят в основном традиционные гендерные стереотипы о разделении сфер жизни, профессий, семейных обязанностей» [1].

В этом ракурсе особенный интерес представляет школьный предмет «Обществознание». В учебнике по обществознанию для 6 класса Л.Н. Боголюбова во всех редакциях присутствуют задания, где детям нужно объяснить различия гендерных ролей, и иллюстрации, изображающие в образе работника-профессионала мужчину, а исполняющими домашние обязанности исключительно девочек и женщин [2, с. 50, 98].

Несмотря на вышеизложенное, стоит отметить, что в учебнике по обществознанию для 8 класса вопросу гендера уделяется особенное внимание: в параграфе «Социальные статусы и роли» авторы вводят определение понятия «гендер», говорят о сложившихся гендерных моделях по большей мере без личностной оценки, констатируя факт разделения гендерных ролей. В целом, авторы придерживаются компромиссной точки зрения, упоминая как различия мужчин и женщин, на поиске которых постоянно зацикливаются традиционалисты, так и стереотипы («предрассудки»). Задание в окончании параграфа, весьма противоречиво, обучающимся предлагают ответить на

вопросы, формулировки которых в сознании школьников косвенно ставят под сомнение необходимость создания равных условий для женщин и мужчин [3, с.119-122].

Я.С. Соловьёв, производя анализ самых используемых в первом десятилетии XXI в. школьных учебников по истории России отмечает: «Женщины упоминаются и описываются в анализируемых учебниках гораздо реже, только в том случае, если они вели себя по-мужски - правили странами, воевали, создавали научные теории. Например, авторы освещают события, связанные с государственной деятельностью царевны Софьи, Екатерины I, Анны Иоанновны, Анны Леопольдовны, Елизаветы Петровны, Екатерины II» [4, с. 39-45]. Стоит добавить, что даже такое упоминание наделённых властью императриц не будет в реальности подчеркивать роль женщины в российской истории, так как статус этих женщин был предписанным в условиях сословной организации общества. Более того, даже в оценке деятельности императоров и императриц мнения авторов учебников заметно отличаются. К примеру, такое историческое явление как фаворитизм XVIII в. совершенно по-разному интерпретируется в случаях нахождения у власти мужчины и женщины.

Факт очередной диспропорции в частоте обращения к историческим фигурам мужского и женского пола не стоит воспринимать как авторскую дискриминирующую женщин

позицию. Речь идёт о взгляде на историю, в целом, как на «историю мужчин». Данная проблема гендерной асимметрии сохраняется в учебниках по истории России второго десятилетия XXI века, несмотря на масштабный перевод школ с концентрической на линейную систему обучения и, соответственно, несмотря на появление совершенно новых учебников по предмету.

Как отмечает и Е.И. Фалько, данная проблема гендерного дисбаланса в репрезентации образов женщин на страницах школьных учебников по истории вытекает из общеисторической методологической проблемы игнорирования учета данных микроистории при составлении учебного материала. Сам по себе макроисторический подход в изучении истории не позволяет уделить должного внимания частной жизни - «основной сфере, где до недавнего времени

проявляли себя женщины» [5, с.15]. В целом, стоит добавить, что в учебниках по истории России более поздних редакций 2015-2020 г. (предметная линия учебников «История России» под ред. А.В. Торкунова) появляется гораздо больше тем, посвященных быту и повседневности людей низших социальных групп. Часть из этих тем воспринимаются как второстепенные по причине того, что находятся в рубрике «Материал для самостоятельной работы и проектной деятельности учащихся» и часто даже не нумеруются как остальные параграфы, также по причине невостребованности подобных тем в качестве заданий контрольно-измерительных материалов на ГИА (ОГЭ/ЕГЭ). Самое главное, что авторы так и не пользуются возможностью наполнить «женской» историей, как минимум, эти разделы, посвященные темам быта и повседневности российского общества разных периодов.

Библиографический список

1. Смирнова А. В. Учимся жить в обществе. Гендерный анализ школьных учебников. М., 2005. URL: <https://refdb.ru/look/2186144.html> (Дата обращения: 11.04.2020 г.).
2. Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. / под ред. Боголюбова Л.Н., Ивановой Л.Ф. / . Обществознание. 6 класс. М.: Просвещение, 2012, 2015, 2019.
3. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И.. Обществознание. 8 класс. М.: Просвещение, 2014, 2019.
4. Соловьев, Я. С. Гендерный подход в учебниках по истории России для старших классов: опыт сравнительного изучения // Преподавание истории и обществознания в школе: N. 1. 2011.
5. Фалько Е. И. Женские персоналии на страницах школьных учебников Отечественной истории // АиС. 2011. №4.