

Методология анализа электронного дискурса: основные дискурсивные параметры

Научный руководитель – Филатова Ольга Георгиевна

Волковский Даниил Валентинович

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт "Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций Кафедра связей с общественностью в политике и государственном управлении, Санкт-Петербург, Россия
E-mail: daniil.volkovskii@yandex.ru

Исследования массовых коммуникаций фокусируются на «аудиториях», «отправителях» и «получателях», которые не могут быть удовлетворительно применены к новым цифровым сообществам и их дискурсам. В эпоху электронных коммуникаций СМИ утратили монополию на информирование общественности. Отсутствие инноваций в исследовании публичных обсуждений в интернете является одной из основных причин существующей двусмысленности, противоположных взглядов на коммуникативные практики в интернете.

Большая часть исследований виртуальной публичной сферы пока ещё не успела материализоваться в аналитических рамках, которые позволили бы эмпирически изучать дискурсивные практики граждан. Другими словами, проблема заключается в том, как перевести нормативные ценности публичной сферы и дискурсивные этические теории в эмпирически дружественные аналитические инструменты.

Более того, понимание обсуждения как разговора только о проблемах, а не действия по ним, все равно будет означать, что эффективность политического участия остается без внимания, поскольку участие также должно быть политически мотивированным гражданским действием. Такое узкое толкование публичной сферы также является одной из причин, по которой исследования часто не дают убедительных доказательств прагматической полезности онлайн публичной сферы.

Эффективность конкретной методологии исследования для сбора эмпирических данных зависит от ее способности учитывать роль технологических и конструктивных свойств, которые позволяют функционировать онлайн-дискурсам. Отсутствие разграничения между технологическими и социальными свойствами веб-пространств может привести к менее надежным доказательствам и противоречивым интерпретациям дискурсов.

Мы предлагаем рассмотреть методику анализа дискурса, разработанную и подробно описанную Ю. Г. Мисниковым в его PhD-диссертации, защищённой в университете Лидса. Главной целью исследования учёного являлось выяснение того, могут ли политические дискуссии в российском интернете выступать как форма гражданской активности и, следовательно, демократического участия, если мы согласимся с тем, что гражданское общество является источником демократии. Для достижения этой цели были изучены дискурсивные качества онлайн-дискуссий на различных дискуссионных форумах. Мисников утверждает, если интернет-форумы могут служить структурами публичного дискурса для политического выражения и действий, то участие в таких дискуссиях может привести к формированию воли и, таким образом, к проявлению демократической гражданственности их участников.

Семь тематически различных дискурсивных стандартов, соответствующих конкретным вопросам исследования, были разработаны для руководства процессом кодирования контента. Каждый стандарт влечет за собой набор конкретных эмпирических параметров,

предназначенных для отражения определенных дискурсивных качеств. На наш взгляд, первостепенными параметрами при анализе онлайн-обсуждений являются аргументация, интерактивность, партисипативное участие и доли его распределения в ходе дискуссий, civility.

Существенным аспектом при изучении онлайн-дискуссий выступает **аргументация**, которая изменчива и многогранна. Она направлена прежде всего на обеспечение понимания между участниками обсуждений и поддержание диалога между ними при каждом взаимодействии. Аргументация всегда важна, так как она помогает увидеть «крайние позиции», т.е. позиции согласия и несогласия, выступающие, в свою очередь, демократическими формами публичного рассуждения посредством межличностной интеракции.

Аргументирование является актом взаимного понимания между коммуникаторами и обоюдного признания других индивидов и их позиций. Соответственно, аргументация на взаимной основе выступает как коммуникативная и дискурсивная. Качество аргументации зависит не столько от говорящего, сколько от слушающего, поскольку нет смысла там, где нет диалога. Значение приобретает та коммуникация, в которой происходит ответ общественности на волнующие её проблемы, в ином случае коммуникативный акт становится бесполезным и бесчувственным.

Дискурсивную интерактивность принято считать ключом к изучению публичных онлайн-дискурсов. Одним из её преимуществ является то, что она не требует, чтобы участники, вовлеченные в публичный диалог, встречались лицом к лицу. Интерактивность не обязательно стимулирует публичное взаимодействие индивидов. Скорее всего это возможность быть диалогичным и кооперативным с равными себе людьми, что привлекает остальных граждан к участию в онлайн-дискурсе. Несогласия, полемика рассматриваются как часть интерактивности в том числе.

Ещё одним важным параметром онлайн-дискуссий является **активность участников**. При исследовании уровня активности граждан часто возникает проблема, связанная с неравномерным распределением долей участия в обсуждениях. Ещё заметим, что превалирование высоко интерактивных, сильно персональных и часто невежливых черт в интернет-дискуссиях приводит к их слабому, «неудовлетворительному» качеству.

Поскольку мы завели речь о невежливости, которая может быть выражена участниками электронного дискурса в комментариях, обратимся к civility, понятие которой часто используется для характеристики качественного характера публичной онлайн-дискуссии и связано с демонстрацией толерантного отношения. Данные о civility не так просто интерпретировать, поскольку нет общего стандарта её определения. Бывают ситуации, когда сообщения содержат одновременно вежливые и невежливые речевые аспекты, что вызывает трудность в кодировке поста.

Таким образом, данная методика была выбрана нами, поскольку, во-первых, она позволяет изучить интернет-дискуссии с политической и коммуникативной точек зрения. Во-вторых, методология понятна и не вызывает сложностей в своём использовании, рассчитана не только на экспертное сообщество, выступающее посредником между представителями государственной власти и структурами гражданского общества, обычными гражданами. В-третьих, ручной подсчёт данных и их кодировка может сводиться к машинному обучению, что существенно акселерирует работу исследователя.

Источники и литература

- 1) Misnikov Y. Public Activism Online in Russia: Citizens' Participation in Webbased Interactive Political Debate in the Context of Civil Society. Development and Transition to Democracy. PhD thesis. University of Leeds, 2011.