

Секция «Актуальное состояние и перспективы развития психологии образования в цифровую эпоху»

## Показатели хронотопа субъективной реальности у студентов-психологов и их динамика в процессе обучения

Научный руководитель – Медведев Александр Михайлович

*Карасева Анастасия Юрьевна*

*Студент (бакалавр)*

Волгоградский институт управления - филиал Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, Волгоград, Россия

*E-mail: Karasyova-nastya@mail.ru*

В современном мире интернета, агрессивной рекламы, глобализации и несанкционированных вторжений в личное пространство актуализируется проблема личной суверенности и проблема селекции воздействующих агентов. В связи с этой проблемой относительно недавно в психологии возник и утвердился концепт суверенности психологического пространства (СПП). Введение этого концепта в научный лексикон и его разработка принадлежат С.К. Нартовой-Бочавер [5]

При этом идея личного пространства во многом традиционна для философии и психологии личности. Ее истоки можно найти в работах К. Маркса [3], где введено понятие «неорганического тела человека», которое включает субъективированные предметы, культурные средства, орудия, социальные отношения. В психологии близкое по смыслу понимание места человека и границ его индивидуально-личного пространства представлено в работах К. Левина [2], а затем конкретизировано в исследованиях Ж. Нюттена [6] и Н.Н. Толстых [8].

Психологические исследования личного пространства человека вобрали в себя понятие хронотопа, существенно обогатившее понятийный аппарат психологии. Исходно понятие хронотопа - времени-пространства в их нерасторжимом единстве - возникло в физиологической теории доминанты А.А. Ухтомского [9] и в концепции анализа художественного произведения М.М. Бахтина [1]. В настоящее время понятие хронотопа продуктивно используется Н.Н. Толстых [8] в контексте культурно-исторической психологии, К.В. Мартиросян [4] в контексте этнопсихологии при изучении самосознания представителей армянской диаспоры.

Мы обратились к хронотопу субъективной реальности студентов-психологов (в том понимании субъективной реальности, которое задано работами В.И. Слободчикова [7]), полагая, что этот концепт может использоваться для изучения роли психологических знаний в осмыслении жизненной перспективы и личного пространства в контексте решения возрастной задачи - задачи индивидуализации [7]. У студентов этой специальности, предположительно, в ходе обучения могут формироваться средства рефлексии субъективной реальности и ее хронотопа, извлекаемые из научных теорий.

Мы использовали методику ММИ Ж. Нюттена для изучения временной перспективы (ВП), методику «Суверенность психологического пространства» (СПП) С.К. Нартовой-Бочавер для изучения психологического пространства, а также методику СЖО Д.А. Леонтьева. Анализ результатов выявил следующее. На первом курсе при наличии адаптационных трудностей студенты показывают относительно разработанную и оптимистичную ВП, средне-нормальный уровень СПП и среднее-нормальный уровень СЖО с преобладанием интернального локуса контроля. Хронотоп субъективной реальности на этом этапе

имеет тенденцию к расширению (трансцендированию) при невысокой актуализации критической рефлексии. В неоконченных предложениях ММИ встречается психологическая терминология, почерпнутая из материалов изучаемых курсов. Новые люди, события, новые знания оцениваются позитивно. На втором и в начале третьего курса ВП сужается до календарного планирования, связанного с учебным процессом, рейтинговыми срезами и грядущими сессиями. В СПП отмечается депривированность в секторах «мир вещей», «территория» и «ценности», сверхсуверенность - в секторе «социальные связи». У многих из респондентов локус контроля сменяется на экстернальный. Мы предполагаем, что такая динамика определяется актуализацией личных трудностей в решении возрастной задачи: дистанцирование от родителей, закрепление референтного социального окружения, трудности с территориальной и финансовой автономией. Из спектра мотивационных объектов (по методике ММИ) исчезают упоминания каких-либо психологических концептов, кроме названий курсов, по которым ожидаются контрольные или другие проверочные мероприятия. Оценки фактов, людей и событий становятся чаще амбивалентными. Студенты выпускного курса демонстрируют в большей мере формально-декларативные, «знаемые», ожидаемые ответы в ММИ, сверхсуверенность - в секторе «привычки» и «социальные связи», средние показатели СЖО при сохраняющейся экстернальности локуса контроля. Между показателями студентов первого и четвертого курсов (бакалавриат) были выявлены статистически достоверные различия ( $p \leq 0,05$ ) в субшкалах «Цели в жизни», «Результативность жизни» и «Общий показатель осмысленности жизни»: у студентов первого курса показатели выше. Перед студентами выпускного курса встают задачи, требующие от них личностных решений. Это неизбежно оказывает влияние на характер смысло-жизненных ориентаций, тем самым вызывая своеобразный «кризис смысла». Можно констатировать стагнацию субъективного хронотопа. Психологическая терминология в неоконченных предложениях ММИ обнаруживается крайне редко, при этом часто декларируются обобщенные мотивы личного благополучия и удачного трудоустройства прямо не связанные с профессией психолога и полученным психологическим образованием.

Проведенное исследование позволяет предположить, что изучение психологии часто не становится основанием изменения мировоззрения, психологические теории не становятся средством осмысления жизненной перспективы и личного пространства, оставаясь отчужденным «книжным знанием». Мы намерены провести групповые фокусированные интервью (фокус-группы) для уточнения того, куда «откладывается» и чем становится психологическое знание для студентов-психологов.

### Источники и литература

- 1) Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М.: «Художественная литература», 1975.
- 2) Левин К. Теория поля в социальных науках. СПб.: «Сенсор», 2000.
- 3) Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. Т. 42. М.: Политиздат, 1974. С. 41-151.
- 4) Мартиросян К.В. Субъективная реальность хронотопа самосознания в его индивидуальной и этнокультурной проекциях: подход к исследованию // Интернет-журнал «Мир науки». 2017. Том 5. № 1. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/53PSMN117.pdf>.
- 5) Нартова-Бочавер С.К. Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии. СПб.: Питер, 2008.
- 6) Нюттен Ж. Мотивация, действие и перспектива будущего. М.: Смысл, 2004.

- 7) Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии: Развитие субъективной реальности в онтогенезе. М.: 2000.
- 8) Толстых Н.Н. Хронотоп: культура и онтогенез. Смоленск-М: Универсум, 2010.
- 9) Ухтомский А.А. Доминанта. Статьи разных лет. 1887 – 1939 . СПб.: Питер, 2002.