

## Особенности выполнения теста Струпа студентами с разным профилем функциональной асимметрии

Научный руководитель – Ениколопова Елена Владимировна

*Володина Екатерина Сергеевна*

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра нейро-и патопсихологии, Москва, Россия

*E-mail: volodina.ka2015@yandex.ru*

**Введение.** Тест Струпа является одной из широко используемых методик для оценки интерферируемости внимания и диагностики когнитивного стиля, в частности, гибкости/ригидности когнитивного контроля [4]. Когнитивный стиль - способ переработки информации, который отражает индивидуальные различия в восприятии, анализе, структурировании, категоризации информации [1]. Когнитивный стиль, будучи характеристикой познавательной сферы, рассматривается также и как проявление личностной организации в целом, поскольку индивидуализированные способы переработки информации тесно связаны с потребностями, мотивами, аффектами и т.д. Тест Струпа применяется и в нейропсихологии. С его помощью возможна диагностика функциональных состояний, выявление нарушений в работе функциональных систем при различных локальных патологиях мозга [1]. Среди показателей теста Струпа - время выполнения заданий в различных ситуациях, ошибочные ответы, игнорирование собственных ошибок и др. [3].

**Актуальность** настоящей работы обусловлена потребностью в накоплении сведений об индивидуальной вариабельности показателей выполнения теста Струпа и в обнаружении факторов, определяющих указанную вариабельность. Базируясь на материалах, накопленных нейропсихологией индивидуальных различий [2], в настоящем исследовании основное внимание уделили фактору межполушарного взаимодействия в анализаторных системах.

**Цель исследования** заключалась в выявлении индивидуальных различий результатов выполнения теста Струпа, связанных с латеральной организацией основных анализаторных систем.

Для её достижения в работе были поставлены следующие **задачи**:

1) Изучить особенности функциональной асимметрии в моторной и сенсорных системах, а также типы профиля латеральной организации (ПЛО) моторных и сенсорных функций у юношей-студентов МГУ;

2) Проанализировать основные показатели выполнения теста Струпа студентами, различающимися латеральными признаками в моторной и сенсорных системах, а также типами ПЛО.

**Материалы и методы.** В исследовании участвовали юноши-студенты (25 человек) различных факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова. Средний возраст испытуемых составил 21 год.

Особенности латеральных предпочтений исследовали в соответствии с методикой Е.Д. Хомской, И.В. Ефимовой [2]. Изучали следующие виды асимметрий: моторную мануальную, слухоречевую и зрительную. Для определения ведущей руки использовали: а) опросник Аннет для самооценки преобладающей руки при выполнении бытовых действий, б) тесты А.Р.Лурии, в) динамометрию, г) тепшинг-тест, д) бланковый HDT-тест (Hand-Dominanz-Test). Ведущее ухо по речи выявляли при помощи методики дихотического прослушивания. Для выявления зрительной асимметрии применялись тест определения прицельной способности глаз и проба Розенбаха. На основании совокупности показателей для

каждого испытуемого определяли индивидуальный ПЛО моторных и сенсорных функций [2].

В работе был использован словесно-цветовой интерференционный тест -Color-word Interference Test из батареи Delis- Kaplan Executive Functions Scale (D-KEFS CWIT). Последовательно предъявлялись 4 бланка: «Называние цветов», «Чтение слов», «Подавление», «Подавление с переключением».

**Результаты и их обсуждение.** Анализ межполушарной организации отдельных систем обследованных студентов выявил следующее. Соотношения латеральных признаков в моторной (мануальной) и слухоречевой системах совпадали: правосторонние признаки встречались у 88% испытуемых, симметричные - у 8%, левосторонние - у 4%. Соотношение латеральных признаков в зрительной системе таково: правосторонние - 68%, симметричные - 12%, левосторонние - 20%.

По итогам оценки отдельных латеральных признаков были описаны индивидуальные ПЛО моторных и сенсорных функций, а затем все испытуемые были распределены в группы по типам ПЛО [2]. Было получено следующее соотношение типов ПЛО в обследованной выборке: 60% «чистых» правой, 28% праворуких, 8% амбидекстров. В данной выборке отсутствовали испытуемые с преобладанием левосторонних признаков во всех системах.

Для поиска связей между показателями выполнения теста Струпа и особенностями латеральной организации основных анализаторных систем, а также типом ПЛО был проведен корреляционный анализ данных. Его результаты не выявили связей проанализированных показателей теста Струпа с типом ПЛО моторных и сенсорных функций, но обнаружили связи с особенностями межполушарной организации слухоречевой системы. Так, в частности, балл оценки ведущего уха, основанный на коэффициенте правого уха в тесте на дихотическое прослушивание, положительно коррелировал ( $r=0,42$  при  $p=0,05$ ) со временем работы с бланком 3. Выявленная корреляция указывает на то, что юноши с преобладанием правосторонних латеральных признаков в слухоречевой системе менее способны удерживать программу. Объяснение полученным данным может базироваться на предположении о торможении доминирующего ответа, т.е. на способности сопротивляться иррелевантной информации. Также, возможно, полученные результаты связаны с ригидностью/гибкостью когнитивного контроля. Более выраженная ригидность при выполнении предложенных заданий способствует актуализации иррелевантного признака стимула (того, что требовалось игнорировать), приводящей к рассогласованию работы когнитивной системы и отрицательному влиянию интерференции.

**Заключение.** Таким образом, результаты настоящего исследования выявили индивидуальные различия показателей выполнения одного из заданий теста Струпа, связанные с латеральной организацией слухоречевой системы.

#### Источники и литература

- 1) Стасс Д.Т. Внимание, индивидуальные различия и локализация функций в лобных долях // А.Р. Лурия и психология XXI века: Докл.2-й междунар.конф., посв. 100-летию со дня рождения А.Р.Лурия / Под ред. Т.В. Ахутиной, Ж.М. Глозман. М.: ООО «Федоровец», 2003. С.68-75.
- 2) Хомская Е.Д., Ефимова И.В., Будыка Е.В., Ениколопова Е.В. Нейропсихология индивидуальных различий. – М.: ИЦ «Академия», 2011.
- 3) Delis D.C., Kaplan E., Kramer J.H. Delis-Kaplan Executive Function System. San Antonio, TX: Psychological Corporation, 2001.
- 4) Stroop Test. A compendium of neuropsychological tests. Ed. E. Strauss, E.M.S. Sherman, O. Spreen. – N.Y. : Oxford University Press. 2006, p. 477-499.