

К вопросу об определении термина консерватизм

Научный руководитель – Перевезенцев Сергей Вячеславович

Шадринна Екатерина Васильевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: kate44219@gmail.com

Основная трудность при изучении консерватизма заключается в разнообразии и разнородности трактовок этого термина. В данном исследовании будут рассмотрены некоторые варианты классификации подходов к определению консерватизма, выявлены основные причины, затрудняющие исследование сущности консервативных идей. Актуальность работы заключается в необходимости систематизации и анализа трактовок консерватизма, а также рассмотрения данного феномена с различных точек зрения. В работе предпринята попытка абстрагироваться от бытового понимания консерватизма, как идеологии, направленной против изменений и модернизации, которое долгое время господствовало в российском дискурсе (подобный подход нашел отражение не только в бытовой лексике, но и, например, в «Философском энциклопедическом словаре», т.е. в справочной литературе [5]).

Проблема определения консерватизма связана с рядом методологических проблем. В этом контексте интересна статья Д.В. Ермашова, посвященная данной теме [1]. В качестве первой проблемы автор выделяет разброс оценок и мнений о природе консерватизма, который выражается в изменениях трактовок понятия в зависимости от эпохи. Данная проблема также возникает при трансляции термина на иностранные языки, так как консерватизм тесно связан с национальными особенностями страны. Другое затруднение связано с отсутствием основной, базовой традиции консервативной идеологии. Автор это объясняет, например, тем, что в России не раз происходила резкая ломка традиций, а значит встает вопрос о том, какую из этих традиций можно считать главной и требующей «охранения». В-третьих, консерватизм в современном его состоянии больше тяготеет к «сверх-идеологии», т.е. набору принципов, которые определяют рамки политического процесса, чем к четко оформленному движению. Иными словами, консерватизм отличается размытостью трактовок, сильной зависимостью от конкретной страны, ее ценностей и традиций.

Существует несколько подходов к определению сущности консерватизма. В частности, выделяется ситуационный и содержательный подходы. Подобное деление можно найти, например, в работах М.Ю. Чернавского и Э.А. Попова [3,4]. Ситуационный подход подразумевает определение консерватизма как стремления к сохранению существующего строя. Содержательный (идейный) подход рассматривает данный термин в контексте универсальной системы ценностей, характерной для каждой государственной общности. В рамках идейного подхода Э.А. Попов выделяет два основных направления, представители которых подчеркивают универсально-мировоззренческое либо социологическое основания идеологии консерватизма. Однако, на наш взгляд, у каждого из описанных подходов есть свои недостатки. Ситуативный подход с опорой на конкретное время, место и состояние общества не дает возможности выявления основных сущностных черт консерватизма, что все более размывает рамки употребления термина. При использовании содержательный подход зачастую игнорируются особенности страны и ее традиций, а акцент смещается на выработку универсальных ценностей и доктрин.

Альтернативный (но все же очень схожий) вариант систематизации трактовок консерватизма предлагает Г.Н. Лебедева [2]. Автор выделяет три основных подхода к определению сущности консерватизма. Первый из них — психологический — рассматривает консерватизм как особый тип поведения. Исходя из иного, структурно-функционального подхода, консерватизм можно определить как идеологию, направленную на защиту статуса-кво. Третья, идеационная, парадигма строится на понимании консерватизма как исторически сложившейся идеологии, возникшей в ответ на Великую Французскую революцию и в качестве альтернативы философии Просвещения. Фактически, данный вариант систематизации отличается от упомянутого выше только выделением психологического подхода вместо социологического. Два других подхода, структурно-функциональный и идеационный, повторяют соответственно ситуационный и содержательный (идейный) подходы.

Стоит отметить принципиально иной вариант классификации трактовок термина консерватизм, описанный Д.В. Ермашовым [1]. Автор выделяет “тривиально-механический” и “принципиально-смысловой” подходы, отмечая, что они взаимоисключают друг друга. В первом случае термин консерватизм приобретает негативную коннотацию и понимается, как сопротивление переменам, стремление сохранить существующий порядок. “Принципиально-смысловой” подход опирается на рассмотрение консерватизма через сохранение традиций при признании возможности перемен. Внутри данного подхода выделяется, с одной стороны, понимание консерватизма как политической идеологии, а с другой, как мироощущения.

Сложность определения термина консерватизм связана и с определением его основных черт. Думается, это связано с зависимостью консервативных идей от каждой конкретной страны, политического контекста и ценностных традиций. Основные черты консерватизма выделяет современный германский консервативный философ Г.-К. Кальтенбруннер. По его мнению, консерватизму присущи преемственность (верность традициям), стабильность, порядок, государственный авторитет, свобода (но в рамках иерархии), пессимизм (неверие в возможность создания несовершенными от природы людьми идеального общества). Совершенно иные (за некоторым исключением) черты выделяет А.А. Карцов, присущие русскому консерватизму дореволюционной России. Среди них: спиритуализм, традиционализм, органицизм, иерархизм и национализм [2].

Думается, ни один из подходов к определению консерватизма не является исчерпывающим. При исследовании феномена консерватизма необходимо учитывать разнообразие вариантов трактовки данного термина. Это обусловлено как субъективностью оценок, так и широким кругом направлений, представленных внутри идейного поля консерватизма. Таким образом, как представляется, исчерпывающая трактовка данного термина возможна только на стыке различных подходов к его определению.

Литература

1. *Ермашов Д. В.* Российский консерватизм: потенциал идеи и теоретико-методологические проблемы исследования // PolitBook. — 2013. — №1. — С. 169-175.
2. *Лебедева Г. Н.* Понимание и определение принципов классического консерватизма // Царскосельские чтения. - 2010. - С. 72-77.
3. *Попов Э. А.* Русский консерватизм: идеология и социально-политическая практика. — Ростов-на-Дону, 2006.
4. *Чернавский М. Ю.* Религиозно-философские основы консерватизма в России. — М., 2004.

<http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/articles/177/konservatizm.htm>