

Методологический индивидуализм и холизм в теории международных отношений Р. Гилпина

Научный руководитель – Ширинянц Александр Андреевич

Беридзе Натиа Малхазовна

Выпускник (специалист)

Калининградский государственный технический университет, Калининград, Россия

E-mail: babydall.89@gmail.com

Роберт Гилпин — один из крупнейших исследователей в области международных отношений и политической экономии. Теоретическая позиция и мировоззренческая установка Гилпина характеризуется исследователями его творчества как *реализм* или *неореализм* (см., например, [Kohout 2003, p. 55], [John 1993, p. 138]).

Как отмечает сам Гилпин, реализм — это «философская позиция и аналитическая перспектива» [Gilpin 2001, p. 15]. Характеристика Гилпина как реалиста сообщает, что в его теоретизировании главную роль играют понятия государства, национальной безопасности и силы. Однако когда мы акцентируем внимание на интерпретации и разработке Гилпином реалистической аксиоматики, становится менее явным другая важная особенность его научного творчества — разнообразный методологический арсенал.

Политическая наука разделена между двумя методологическими направлениями: *методологическим индивидуализмом* и *холизмом (нонредукционализмом)* [List, Spiekermann 2013, p. 629]. Методологический индивидуализм утверждает, что хорошее объяснение в социальных науках должно ссылаться только на факты об индивидах и их взаимодействиях, а не на социальные объекты второго порядка. Холизм сводится к отрицанию этого тезиса.

Следовательно, лежащие в основе реализма понятия (прежде всего, государство) могут или трактоваться как производные человеческого поведения, или обладать независимой онтологией. Концепции, опирающиеся на теорию игр или теорию рационального выбора, можно привести в качестве примера методологического индивидуализма, тогда как концепции критических теоретиков и неомарксистов — примера холизма.

В своей наиболее цитируемой (по данным системы Google Академия) работе «War and Change in World Politics» (1983), посвященной проблематике изменений в международной политике, Гилпин предваряет исследование сравнительным описанием двух моделей теоретизирования в социальных науках — социологической и экономической [Gilpin 1983, p. ix].

Социологическая теория предполагает, что человеческое поведение обусловлено позицией индивидов в социальных системах и природой этих систем. «Целое больше суммы своих слагаемых, и социальные системы сами по себе должны находиться в фокусе теоретизирования», — резюмирует Гилпин.

Напротив, экономическая теория предполагает, что поведение индивидов полностью обусловлено их рациональностью. Индивиды стремятся достичь собственных интересов ценой минимальных издержек. При этом понятие рациональности не распространяется на конечный результат — только на деятельность. Неспособность достичь целей из-за недостатка информации или из-за других причин не подрывает рационалистическую предпосылку, что индивиды действуют, исходя из расчета затрат—выгод. Индивиды стремятся удовлетворить собственные цели до тех пор, пока не установится рыночное равновесие.

Методологическое различие, которое проводит Гилпин, совпадает с различием методологического индивидуализма и нонредукционализма. Гилпин указывает на достоинства обоих подходов. С одной стороны, индивиды не переизобретают законы и правила мира

каждый раз, когда они принимают решения и действуют. Поэтому не только личная заинтересованность, но и социальная структура определяет поведение индивидов. Преимущество социологического подхода заключается в фокусе на подобных институциональных и структурных детерминантах индивидуального поведения.

С другой стороны, экономический подход позволяет понять, чем руководствуются люди, решившие, что достижению их интересов будет способствовать новый тип институциональной конфигурации. Для этого он фокусируется на том, как технологические, экономические и прочие изменения побуждают индивидов (организованных в союзы и государства) изменить свое поведение и институты.

Теоретическое решение Гилпина состоит в совмещении ресурсов обоих подходов. В частности, это позволяет Гилпину утверждать, что достижение государственных интересов зависит от природы международной системы (норедукционалистский подход), но процесс международных политических изменений в конечном счете отражает попытки отдельных лиц и групп преобразовать институты и системы для достижения собственных целей (методологический индивидуализм) [Gilpin 1983, p. 10].

Последствия этого решения обнаруживаются в концептуализации понятий государства, государственных интересов и целей внешней политики, природы международной системы.

Гилпин определяет государство как «главный механизм, посредством которого общество может предоставлять общественные блага и преодолеть проблему безбилетника» [Gilpin 1983, p. 15–16]. Цели и интересы внешней политики государств определяются в первую очередь интересами господствующих членов или правящих коалиций [Gilpin 1983, p. 19]. Наконец, природа международной системы определяется через многообразие субъектов (процессов, структур, акторов), регулярные взаимодействия и формы контроля. Кроме того, система должна иметь некоторые границы, которые отделяют ее от других систем и внешней среды [Gilpin 1983, p. 26].

Таким образом, мы рассмотрели как в творчестве Р. Гилпина преломляется различие методологического индивидуализма и холизма, и какие последствия для дальнейшей концептуализации влечет его решение совместить сильные стороны обоих вариантов.

Источники и литература

- 1) Gilpin R., Gilpin J.M. *Global political economy: understanding the international economic order*. Princeton, N.J: Princeton University Press, 2001. 423 p.
- 2) Gilpin R. *War and Change in World Politics*. Cambridge University Press, 1983.
- 3) John M.S. *Realism Neorealism and Critical Theory: A General Essay* // *The Indian Journal of Political Science*. 1993. Vol. 54, № 1. P. 128–154.
- 4) Kohout F. *Cyclical, Hegemonic, and Pluralistic Theories of International Relations: Some Comparative Reflections on War Causation* // *International Political Science Review / Revue internationale de science politique*. 2003. Vol. 24, № 1. P. 51–66.
- 5) List C., Spiekermann K. *Methodological Individualism and Holism in Political Science: A Reconciliation* // *American Political Science Review*. 2013. Vol. 107, № 04. P. 629–643.