

Изменение социальных технологий путем планирования и воинствующей демократии К. Мангейма

Научный руководитель – Кара-Мурза Алексей Алексеевич

Рожкова Зинаида Игоревна

Аспирант

Институт философии РАН, Москва, Россия

E-mail: zinaidarozhkova@gmail.com

То как мы смотрим на мир, который нас окружает, определяет наше понимание этого мира. Карл Мангейм предлагает посмотреть на свою эпоху с точки зрения врача, задачей которого является установление научного диагноза обществу его современности. На протяжении своего анализа он обозначает несколько проблем общества, которые, так или иначе, прямо или косвенно связаны с проблемой планирования.

Так концепция прошлого «laissez-faire» (стихийного самоприспособления) уступает место планируемому обществу в русле демократии или диктатуры. Выбор пути в свою очередь определяется тем, как мы живем в массовом обществе, контролируемом социальными технологиями. Современное развитие этих технологий привело нас в итоге к обществу «правления меньшинства». Оно монополизировало военную технику, что привело к большей централизации власти, так как «человек, вооруженный винтовкой, представляет опасность лишь для нескольких человек, человек, вооруженный бомбой, угрожает жизни тысяч людей» [1, С. 413]. Общество «правления меньшинства» взяло под контроль систему управления, получив инструменты воздействия и формирования общественного мнения через СМИ и социальные службы.

В обществе усилилось разочарование: в методах «laissez-faire», которые породили разрушение и в экономике, и в политике; в фашизме и в коммунизме. Кроме того, социальные технологии в середине XX в. развили тоталитарные общества, и как следствие показали неизбежность планирования. Для изменения общества необходимо изменение социальных технологий. Такую возможность Мангейм видит в новом типе демократии, где общественное развитие социальных технологий идет подконтрольно, а не служит диктатуре.

Для такой смены курса развития необходимо обозначить пункты политики. Прежде всего, необходимо указать, что новое общество должно быть сформировано не путем революции, а путем объединения нового и старого, путем реформирования общества (государственный аппарат, налогообложение, контроль за инвестициями, расширение социальных служб, и т.д.). Так же стоит оспорить факт того, что любое планирование зло. «Не всякое планирование - зло. Мы должны различать планирование ради подчинения и ради свободы и многообразия» [1, С. 544]. Существует план ради подчинения и план ради свободы, они различны так же как координация действий для разнообразия или для однообразия (таковой, например, является работа дирижера). Истинная координация в социальной сфере по Мангейму означает увеличение экономии и более целесообразное использование социальной технологии. Кроме того, планирование может основываться не только на диктатуре, но на демократической основе. Для этого следует сохранить абстрактный принцип демократии, развить ее новую форму, соблюдать социальную справедливость ради лучшего функционирования нового социального порядка общества. Подобное стремление к достижению большего уровня справедливости имеет одно наиболее значимое преимущество, «оно вполне осуществимо с помощью существующих средств реформирования общества: налогообложения, контроля за инвестициями, государственного механизма управления и

расширения социальных служб; оно не нуждается в революционном вмешательстве, которое неизбежно порождает диктатуру» [1, С. 546].

Новую форму с абстрактным принципом демократии К. Мангейм называет воинствующей демократией - это есть демократия защитного процесса социальных изменений, главные основания ее это взаимопомощь, порядочность, свобода личности, справедливость. Она включает в себя от либерализма веру общее демократическое согласие, свободу экспериментирования и индивидуальности выбора. Таким образом основными ценностями будет нечто новое с синтезом ценностей и деформированного принципа «laissez-faire» и традиций западной цивилизаций. Создание данного синтеза и развитие принципов подобной демократии должно найти свое отражение в системе образования, так как необходимо воспитывать именно личность, передовую и воинствующую, но не фанатичную.

Однако общественному порядку, предложенному К. Мангеймом, не суждено было получить широкое распространение. Он хотел провести преобразования в странах, которые были сплочены во время войны (Германия, Италия, Франция, Великобритания, Россия, США). Мангейм хотел принести мирное сосуществование, но сплоченность этих стран со временем распалась. Возможно попытка «планирования ради свободы» угасла с появлением все больших рычагов влияния на людей, таких как телевидение, интернет. И в настоящее время мы видим все тоже общество «правлящего меньшинства», которое осуществляет контроль социальными технологиями.

Источники и литература

- 1) 1. Мангейм К. Избранное: Диагноз нашего времени. М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010.
- 2) 2. Фоменко С.В. Предвоенное британское общество в описках идеала гражданина-демократа // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 402. С. 136-140.