

Секция «Актуальные проблемы государственного (муниципального) финансового контроля»

О практике соблюдения публичного и частного интереса в ходе обеспечения прокурором защиты земельного и природоохранного законодательства в суде.

Научный руководитель – Карпов Николай Николаевич

Михлина Наталия Васильевна

Аспирант

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Москва, Россия

E-mail: eliza.mikhlina@bk.ru

Вопрос соблюдения баланса публичного и частного интереса при защите прокурором в судебном порядке земельного и природоохранного законодательства является наиболее актуальным.

Задача надзорной деятельности органов прокуратуры включает в себя соблюдение принципа баланса частного и публичного интереса, заложенного законодателем в рамках нормотворческой деятельности, путем установления определённых границ в реализации возможного интереса, с одной стороны, и пределов вмешательства государства в сферу частных правоотношений - с другой [8].

Вопросы обеспечения баланса интереса как органами прокуратуры, так и другими государственными структурами, являются предметом исследования в современной юриспруденции. Определённую полемику вызывают вопросы, затрагивающие сферу защиты конкуренции. [6], избирательного законодательства и др. [7]. При защите прокурором окружающей среды должны презюмироваться публичные интересы и интересы неопределённого круга лиц.

Цель данного доклада - рассмотреть проблему соотношения частных и публичных интересов при защите прокурором в судебном порядке прав в обозначенной сфере, акцентируя особое внимание на прокурорско-следственной практике.

Как известно, одним из важнейших принципов, закреплённых в статье 1 Земельного кодекса РФ . [4], является принцип сочетания интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком (пп.11 п.1 ст.1).

В юридической литературе обоснованно отмечается тот факт, что принцип сочетания интересов общества и законных интересов граждан проявляется в конкретных случаях, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд и др. [2]. По справедливому утверждению Н.А. Алексеевой, в практике чисто экологических споров по своей природе просто не существует, а различные дискуссионные вопросы по защите окружающей природной среды следует включать в их состав [1].

Уникальность самого института исковой защиты прокурором в суде заключается в том, что сторонами спора являются допустившие нарушения участники гражданского оборота как физические (юридические) лица, так и государственные (муниципальные) органы. В этом случае определяется соразмерность вмешательства органов прокуратуры в частные интересы граждан для достижения публичных задач с целью обеспечения необходимого баланса интересов и исключения фактов необоснованного нарушения имущественных прав граждан, гарантированных статьей 25 текста действующей Конституции РФ [6].

Исковая работа прокурора в этой сфере весьма разнообразна: это иски о признании сделок недействительными в связи с нарушением процедуры предоставления земельных участков, вида разрешенного использования и т.п.

Рассуждения по обозначенному вопросу хорошо иллюстрируются примерами прокурорской и судебной практики.

Повсеместными являются факты незаконного освоения прибрежной полосы и включения в границы земельных участков водных объектов, лесных массивов и др.

В качестве наглядного примера можно привести решение по иску Дмитровского городского прокурора о признании недействительными договоров купли-продажи в связи с нахождением спорных земельных участков во втором поясе зоны санитарной охраны источника питьевого водоснабжения канала имени Москвы [9].

Отменяя судебный акт об отказе в удовлетворении требований прокурора, президиум Московского областного суда указал, что отсутствие утвержденного проекта зон санитарной охраны водного объекта не свидетельствует о том, что на земельные участки, расположенные в указанных зонах, не распространяются установленные ограничения.

Зачастую очевидные нарушения природоохранного и земельного законодательства стороны пытаются интерпретировать именно защитой частных интересов, позиционируя себя добросовестными приобретателями. Хотя в данном случае необходимо говорить о презумпции ответственности, которая бы определяла границы защиты природоохранного законодательства.

Подобной подход был бы справедлив и к фактам незаконного захвата лесных массивов.

Примером тому может служить рассмотренное в 2018 году дело по иску Одинцовского горпрокурора к Д., администрации Одинцовского района об истребовании земельных участков, расположенных в границах Гослесфонда, из чужого незаконного владения в собственность РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, апелляционная инстанция при новом рассмотрении дела руководствовалась положениями статьи 17 ФЗ «О переводе земель или з/у из одной категории в другую», в соответствии с которыми установлен приоритет сведений ЕГРН, если права на з\у возникли до 01.01.2016. Иные обстоятельства, определенные ВС РФ как юридически значимые, в связи с этим судом не выяснялись.

Таким образом, соблюдение баланса частного и публичного интереса при защите прокурором земельного и природоохранного законодательства в РФ вызывает закономерные споры как с точки зрения практики, так и позиции научного поиска путей решения проблем правоприменения, что требует дальнейшего изучения.

Источники и литература

- 1) Алексеева Н.А. Разрешение экологических споров на международном уровне // Применение принципов и норм экологического, природоресурсного и земельного права: проблемы и решения. М., 2019. Выпуск 11. С. 49
- 2) Волков Г.А. Принципы земельного права России. М.:Городец, 2005. С. 190-201
- 3) Комментарий к Земельному кодексу РФ (постатейный)/ под ред. С.А. Боголюбова, СПб.: «Питер Пресс», 2009
- 4) Земельный кодекс РФ принятый 25 октября 2001. М.: Юридическая литература, 2019
- 5) Истомина В.Г. Проблема обеспечения баланса частных и публичных интересов на современном этапе развития законодательства о защите конкуренции // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. №3. С.17

- 6) Конституция Российской Федерации принята 12 декабря 1993. М.: Юридическая Литература, 2009. (<http://www.rusconstitution.ru>)
- 7) Матейкович М.С Защита прав и свобод человека в административном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. №1. С.36
- 8) Торговченков В.И. Роль прокурора в обеспечении баланса частного и публичного интереса // Законность. 2017. №9. С.6
- 9) Постановление президиума Московского областного суда №244 от 06.06.2018 дело №44-Г-144/18