

Лимиты самопринадлежности в работах Т. Гоббса и Дж. Локка

Научный руководитель – Андреев Дмитрий Александрович

Солопов Арсений Павлович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия
E-mail: arssolopov@mail.ru

Томас Гоббс (1588-1679) и Джон Локк (1632-1704) - крупнейшие английские теоретики договорной теории происхождения государства [8]. В своих работах они уделяли значительное внимание осмыслению понимания свободы и вопросам справедливости ее возможных ограничений [5]. Известно, что свойственная британской культуре концепция свободы, базирующаяся на идеях онтологического индивидуализма [6], инкорпорировала в себя в том числе идею самопринадлежности, которая сводится к тому, что каждый человек является «собственником» себя, своего тела, своего разума [1]. Тем не менее, в либеральной парадигме XVII века, когда обоснование этого права впервые [1] оформилось и было вирбализировано в политической философии, сразу же возник и ряд его ограничений, обусловленных, в частности, историческими событиями и историко-культурными процессами, определившими предпосылки и особенности его формирования [8]. Наиболее ярко эти лимиты проявлялись при обсуждении вопросов, касающихся права индивида покушаться на собственную жизнь, распоряжаться ею.

Томас Гоббс обращается к суицидальной тематике в двух своих фундаментальных работах: в опубликованном в 1651 году трактате **«Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского»**. Среди основных идей им постулируется дихотомия природных склонностей человека и к самосохранению, и к саморазрушению, в рамках которых естественные законы велят индивидууму склоняться к первому [2]. На этом и основывается идея формирования института государства через путь заключения общественного договора [3]. На этом пути стремление сохранить свою жизни постулируется как здоровое и естественное, в то время как деструктивные тенденции и намерения по отношению к собственному естеству оцениваются негативно в целом. Согласно Гоббсу, при переходе из естественного свободного состояния к деятельности по формированию государства индивид совершает обмен права свободного распоряжаться жизнью, как своей, так и окружающих, на собственную безопасность [4], тем самым, очевидно, лишая всякие возможные посягательства со своей стороны на свою жизнь легитимности [2].

Этот же аспект в наследии мыслителя содержится в эпизоде из **«Диалогов между философом и изучающим общее право Англии»**, впервые опубликованных уже после его смерти в 1681 году [10]. В работе рассматривается вопрос о *felo de se* - криминализации самоубийства в современной ему Англии. Гоббс, выражающий свои позиции устами персонажа-философа [10], утверждает, что живущий в системе установившегося государственного порядка и обвиняемый в самоубийстве невиновен по причине безумия, так как человек в здравом уме неспособен на подобный поступок [10].

Иной взгляд на означенную проблематику демонстрирует Джон Локк. Испытав сильное влияние взглядов Гоббса, он, тем не менее, вариативно интерпретирует многие идеи и позиции последнего, нередко полемизирует с ним. Во **«Втором трактате о правлении»** - единственной работе, в которой он касается этой проблематики - одной из центральных

идей Локка является обоснование божественного происхождения собственности и феномена Бога как верховного собственника всех благ, включая человеческое тело. Следуя этой логике, права посягать на чужие жизни, равно как и на чужую собственность, нет ни у кого, кроме Бога. В том числе никто не имеет права посягать и на свою собственную жизнь [7].

Из этого правила есть лишь одно исключение, иллюстрирующее известную «противоречивость» [5] локкианской доктрины. В главе «Второго трактата о правлении», озаглавленной «О рабстве», повторно постулируется, что человек не имеет власти над своей жизнью, однако с одним уточнением. Согласно Локку, человек, осужденный за преступление, которое карается по закону смертной казнью, то есть человек, лишивший себя жизни своим поступком, будучи приговорен к каторге имеет моральное право лишить себя жизни. Такой осужденный может «навлечь на себя смерть, которую он желает», спровоцировав других казнить его [7].

Томас Гоббс, и Джон Локк сходятся в отрицании справедливости и допустимости права индивида на самоубийство. Однако предпосылки, из которых они исходят в данном вопросе, разнятся принципиально, демонстрируя фундаментальную разницу в подходах к анализу явлений, свойственных двум философам [5;9]. Там, где Гоббс исходит из материалистических предпосылок, выводимых из аксиомы о естественном стремлении здорового человека к личной безопасности и из соображений государственной необходимости, Локк основывается исключительно на божественных установлениях и христианской морали.

Источники и литература

- 1) Боуз Д. Либертарианство. История. Принципы. Политика. М.: Социум, 2009.
- 2) Вражнова А.С. Царёв Д.А. Теория общественного договора в «Левиафане» Томаса Гоббса // Время науки – The Times of Science. 2016. №3. С. 19-25.
- 3) Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М.: Мысль, 2001.
- 4) Зотова Л.В. Безопасность народа и государства как главная политическая ценность в учении Томаса Гоббса // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2003. №4. С. 55-64.
- 5) Кирюхин Д.И. Понимание справедливости Джоном Локком // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2013. №4 (16). С. 83-88.
- 6) Коктыш К.Е. Английский концепт свободы: опыт деконструкции // Полития, № 2(93), 2019, С. 48-65.
- 7) Локк, Дж. Два трактата о правлении. М.: Социум, 2018.
- 8) Магун А.В. Единство и одиночество: Курс политической философии Нового времени. Новое литературное обозрение, 2011.
- 9) Трофимова З.П. Религия в философской и педагогической системе Джона Локка // Гуманитарные и социальные науки. 2012. №5. С. 178-188.
- 10) Hobbes T. A Dialogue Between a Philosopher and a Student, of the Common Laws of England. Oxford University Press, 2005.