

**К вопросу о влиянии политических принципов Н.И. Панина и цесаревича Павла Петровича на формирование политических взглядов М.М. Сперанского**

**Научный руководитель – Захаров Виталий Юрьевич**

*Ахмедова Сохиба Сухбатовна*

*Студент (магистр)*

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

*E-mail: sokhiba.akhmedova.1997@mail.ru*

В статье анализируются сходства и различия в политических проектах Н.И. Панина и М.М. Сперанского. Актуальность работы обусловлена тем, что впервые в историографии формулируется вопрос о степени влияния политических взглядов Панина и Павла Петровича на конституционный проект Сперанского.

Ряд историков, например Н.В. Минаева, отмечали, что идеи М.М. Сперанского о примате закона, ограничении самодержавия и принципе разделения властей восходят к проектам Н.И. Панина, хотя последний подразумевал, но не писал прямо об этом. По её мнению, Сперанский, скорее всего, был знаком с панинскими проектами, будучи секретарём А.Б. Куракина, который в свою очередь разбирал бумаги покойного императора Павла I и снял с них копии (Минаева, 2010. С. 15) [3]; Семевский, 1867. С. 301) [5]). Однако конкретного сравнительного анализа проектов Н.И. Панина и М.М. Сперанского не проводилось.

Политические проекты Н.И. Панина, видного государственного деятеля екатерининской эпохи, занимавшего в 1762-1780 гг. пост главы коллегии иностранных дел и одновременно являвшегося воспитателем цесаревича Павла Петровича, основаны на принципах идеологии Просвещения: верховенство права и закона, неприкосновенность права частной собственности, принцип разумности государственного устройства. Он придавал исключительное значение силе законов, и считал, что им обязано подчиняться всё население страны и сам монарх. Кроме того, Н.И. Панин ориентировался на государственно-правовое устройство Швеции, с которым он познакомился, будучи более 10 лет послом в этой стране, где королевская власть была ограничена аристократическим Государственным советом и сословно-представительным Государственным сеймом. Это нашло отражение в его проекте 1762 г. о создании Императорского Совета. В проекте 1773-1774 гг., написанном совместно с Д.И. Фонвизиным, резкой критике подверглась политика фаворитизма Екатерины II. В противовес ей выдвигаются принципы строжайшего соблюдения законности и постепенного введения в стране фундаментальных законов в духе концепции Вольтера об «истинной монархии». Предполагалось ограничение императорской власти Верховным Сенатом, который должен был избираться губернскими дворянскими собраниями. По сути именно Н.И. Паниным впервые в России была высказана идея равенства всех людей перед законом. Также он писал о принципе права на собственность представителей всех сословий и ввел принцип контрассигнации нормативных документов.

Какие панинские идеи высказываются в проекте Сперанского и имеются ли они там вообще? Цель составления «Введения...» Сперанский сформулировал следующим образом: «Общий предмет преобразования состоит в том, чтобы правление самодержавное, постановить и учредить на неприменяемом законе» (Введение..., 2000. С. 224) [1]. Речь идет о принципе верховенства закона. Сперанский вводит понятие "коренного государственного закона". Здесь автор проекта имеет в виду фундаментальные неприменные законы, которым обязан следовать и император. Во-вторых, должна была существенно измениться

система государственного управления. Вводился принцип разделения властей. Законодательная власть вверялась Государственной Думе, Сенат «воплощал бы собой верховное судилище для всей империи», а на министерства возлагалось бы управление. Власть императора переставала быть абсолютной. Александру I принадлежала вся полнота исполнительной власти, право контроля за деятельностью судебной власти, значительные полномочия в сфере законодательной власти (право законодательной инициативы, утверждения новых законов, роспуска Государственной Думы), но он терял право единолично принимать законы. Вводился принцип контрассигнации, заключающийся в том, что «никакой новый закон не может быть издан без уважения Государственной думы». Министры должны были быть ответственны перед Думой, и последняя имела право самостоятельно сообщать императору о нарушении коренного государственного закона, а также в том случае, «когда правительство в установленное время не представит узаконенных отчетов» (Введение. . . , 2000. С. 228) [1]. Три ветви власти объединял Государственный совет, выполнявшая функции посредника между императором и высшими органами трёх ветвей власти. Одновременно его можно рассматривать и как верхнюю палату будущего парламента.

Таким образом, в случае воплощения «Введения. . . » в жизнь, Российская империя стала бы конституционной монархией дуалистического типа с двухпалатным парламентом (Захаров, 2017. С. 119) [2]. Государственный совет и Государственная дума стали бы верхней и нижней палатами соответственно. Однако существует и другое мнение. Например, историк В.А. Томсинов, оценивая проект Сперанского, пишет, что «в наличии оказывалось бы определенное ограничение деспотизма императорской власти, но на лицо было и его сохранение» (Томсинов, 1991. С. 143) [6].

Однако в силу сочетания объективных и субъективных причин проект М.М. Сперанского не был реализован. На наш взгляд, к основным причинам следует отнести неуверенность императора Александра I в правильности выбранного курса на переход к конституционной монархии, опасения, что дворянское большинство в будущем парламенте заблокирует любой законопроект по крестьянскому вопросу, отсутствие широкой социальной базы в поддержку реформ, недовольство дворянского общественного мнения Сперанским после подписания Тильзитского мира, подозрения его в франкофильстве и симпатиях к Наполеону, общая склонность Александра I к колебаниям и рефлексии.

На основе анализа проекта М.М. Сперанского можно сделать вывод о том, что идеи Панина и цесаревича Павла Петровича оказали довольно существенное влияние на формирование политических взглядов реформатора. Это произошло посредством знакомства Сперанского с бумагами Павла I. Принцип верховенства закона, мысль о том, что неограниченная монархия вредит государству, а, по сути, и принцип разделения властей (хотя и не в чистом виде) - вот те идеи, которые, на наш взгляд, М.М. Сперанский позаимствовал у Н.И. Панина. Поэтому можно сделать вывод об определённой преемственности между проектами этих государственных деятелей и видных представителей российского конституционализма.

### Источники и литература

- 1) 1. Введение к уложению государственных законов // Конституционные проекты в России XVIII – начала XX века. М., 2000. С. 211-267.
- 2) 2. Захаров В.Ю. Российский и зарубежный конституционализм конца XVIII - 1-й четверти XIX вв.: опыт сравнительно-исторического анализа. М., 2017. Ч. 2.
- 3) 3. Минаева Н.В. Потаенные конституции России. М., 2010.
- 4) 4. Образование Государственного совета // Полное собрание законов Российской империи: собр. 1-е. Т. 31. Типография II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. С. 3-5.

- 5) 5. Семевский М.И. Материалы к русской истории XVIII века // Вестник Европы. 1867. Март. Год второй. Т.1.
- 6) 6. Томсинов В.А. Светило российской бюрократии: исторический портрет М.М. Сперанского. М., 1991.