

Секция «Традиции, культура и современный менеджмент Кореи (на русском и корейском языках)»

Этнокультурные факторы развития экономики Республики Корея

Научный руководитель – Абальян Анна Игоревна

Godunova Elizaveta Александровна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: lisaveta.godunova@gmail.com

В работе идет речь о южнокорейском «экономическом чуде» в процессе формирования государства после Второй мировой войны, учитывая влияние США, Японии и Китая.

Актуальность данного исследования обуславливается несколькими факторами. Во-первых, недостаточная изученность темы: со временем стало более доступным все большее количество данных об особенностях Кореи: происходящих событиях и различных экономических, политических, социальных параметрах, что повлияло непосредственно на положение государства на мировой арене. Вторым важным фактором является участие первых лиц государства в коррупционных скандалах XX и XXI века, что поставило под сомнение экономические успехи страны.

В связи с этим мы исследуем особенности экономического развития Кореи с позиции историко-культурного кода нации, что в последнее время стало довольно популярным методом исследования: объяснение моделей управления и экономического успеха разных стран с позиций этнокультурных особенностей.

В качестве методологии был взят системный подход: основной упор делается на работы Г. Алмонда, Д. Истона. Так, например, политическая система у Истона представляет собой совокупность взаимосвязанных мероприятий, которые создают системные связи. Процессы, происходящие в одной части системы, не могут быть точно проинтерпретированы и воспроизведены в другой части системы без какого-то объединяющего принципа. В этой работе под системой мы понимаем Республику Корею, а отдельные процессы - экономическое развитие, демократизация и другие - объединены принципом особой культуры.

Компилируя представления Д. Истона и других последователей системного подхода, мы проверяем тезис о том, что культура южнокорейского общества особым образом взаимосвязана с переменами в экономике и политике. Впоследствии можно уже определить, какой отклик имеет та или иная переменная на жизни корейского общества.

Также нельзя сказать, что Южная Корея является одним гомогенным обществом с одной культурой, в которой отсутствует разнообразие. Отчасти это является следствием глобализации, как мирового явления, но в большей степени зависит от таких факторов, как большая открытость в экономике по соотношению с Северной Кореей, взаимовлияние разных культур (западной и восточной) в течение истории. [2]

В качестве основного метода исследования была взята модель Г. Хофстеде с учетом доработок других авторов. С этой позиции корейское общество рассматривается по шести параметрам: дистанцированность власти, избегание неопределенности, индивидуализм и коллективизм, маскулинность и феминность, долгосрочная и краткосрочная ориентированность («конфуцианский динамизм»), потворство желаниям и сдержанность. [6, 7] Стоит отметить, что параметр «конфуцианский динамизм», появился в модели Хофстеде благодаря исследованию М.Х. Бонда, который изучал азиатские компании: производственные ценности и психологические характеристики рабочих. [5] Как обнаружилось, этот параметр имел сильную корреляцию с экономическим ростом. Исходя также из других исследований, долгосрочная ориентированность является характерным параметром для стран с

конфуцианским наследием. Поэтому в работе учитывается особое влияние конфуцианства на этнокультурные особенности корейцев и на систему управления в институтах различных направлений деятельности (управления, бизнеса и т.д.) в исторической перспективе.

В качестве главной гипотезы исследования выступает вопрос о том, в какой степени этнокультурные особенности республики Корея оказали влияние на экономическое развитие страны, в общем, и организацию южнокорейских чеболей как института, в частности. А также насколько можно доверять этнокультурным особенностям исследуемого общества при объяснении модели управления и экономического успеха на примере Кореи.

Среди задач исследования можно выделить комплексное рассмотрение истории экономического развития Южной Кореи с момента гражданской войны 1950-1953 по настоящее время. [2] Отдельно в работе также рассмотрено влияние ценностных установок корейского общества, сложившихся в результате долгой истории, на отношения между государством и бизнесом: устройство работы различных ТНК, принципы формирования и особенностей функционирования таких образований, как чеболи. [10] В работе исследуется современное состояние чеболей, отношения бизнеса и государства. Финансово-промышленные группы Южной Кореи как самостоятельные предприятия, как известно, находятся в собственности определенных семей и под единым административным и финансовым контролем, но с позиции закона они не должны иметь какой-либо связи. [10] Такое противоречие в частности рассматривается в работе, поскольку, как видно из истории Кореи, многие последние руководители страны осуждены за экономические преступления. [9] В частности, обращается внимание на развитие и нынешнее состояние таких крупных ТНК, как Samsung Group, Lotte Corporation, GS Group, SK Group и Hyundai. [1, 4] Исследуются их основные экономические показатели и степень влияния на внутренний и внешний корейский рынок.

В результате рассмотрения некоторых особенностей исторического развития, взаимовлияния культур и экономических процессов, можно предположить, что Республика Корея представляет собой экстравертную модель развития с интровертным национальным характером. [8] Под этим подразумевается сочетание экспансионистской экспортной политики и осторожного, дозированного допуска иностранных товаров и капитала внутрь страны, что обусловлено историческими и культурными предпосылками. [3]

Источники и литература

- 1) Куправа Е.Г. Особенности становления развития южнокорейских чеболей на примере Hyundai // Наука и бизнес: пути развития. – Тамбов, 2016. С. 28 – 31.
- 2) Курбанов С.О. История Кореи. С древности до начала XXIв. // СПбГУ, 2018. 744 с.
- 3) Суслина С.С. Государственное регулирование экономики Республики Корея на современной стадии развития // Корея на рубеже веков. – М., 2002. С. 51 – 77.
- 4) Шаклеина Д.А., Шишкин В.Г. Феномен чеболь на примере Lotte Group // Международные отношения и региональные процессы. – Новосибирск, 2016. С. 112-114.
- 5) Bond M.H., Shiu W.Y.F. The relationship between a group's personality resources and the two dimensions of its group process, 28(2), 1997. p. 194-217.
- 6) Hofstede G. Culture's Consequences, London and Beverly Hills, 1980.
- 7) Hofstede G. Dimensions of national cultures in fifty countries and three regions, 1983.
- 8) Kim C.H., Amaeshi K., Harris S., Suh C.-J. CSR and the national institutional context: the case of South Korea. // Journal of business research, 2012. P. 1-11.
- 9) Воевода С. Южная Корея и проклятие президентов // ТАСС: <https://tass.ru/opinions/5052067>

- 10) Rhyu S.-Y. The Origins of Korean Chaebols and their Roots in the Korean War. // Yonsei University, 2005. 28 с. URL: http://kaisnet.or.kr/resource/down/3_09.pdf