

Секция «Теоретическо-методологические аспекты изучения стабильности и устойчивости современных политических систем»

Факторы демократического транзита авторитарно-бюрократических режимов Индонезии и Уганды

Научный руководитель – Белокурова Елена Васильевна

Иванова Екатерина Юрьевна

Студент (магистр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Институт общественных наук, Москва, Россия

E-mail: katrin_if@mail.ru

Тема гибридных режимов и их трансформаций – широкое поле для исследователей, так как каждый гибридный режим имеет свои особенности и в зависимости от определенных факторов движется по различным траекториям. Несмотря на огромное разнообразие, мы можем условно разделить гибридные режимы на группы. В своей работе я хочу рассмотреть авторитарно-бюрократические режимы Индонезии и Уганды, а именно режим Сухарто в Индонезии в 1965-1998 и режим Мусевени в Уганде с 1986 по сей день. Режим Сухарто в Индонезии и режим Мусевени в Уганде были установлены в результате военного переворота, оба правителя обладали поддержкой армии, которая являлась самой близкой к власти группировкой. Оба правителя установили авторитарный способ управления. Однако в Индонезии режим пал, произошел демократический транзит, в то время как в Уганде режим Мусевени существует до сих пор. Таким образом, исследовательский вопрос моей работы будет звучать следующим образом: «По каким причинам в авторитарно-бюрократических режимах происходит демократический транзит?» Проблема демократического транзита является актуальной, так как при выявлении необходимых для демократического транзита факторов мы получаем возможность прогнозировать политические изменения и влиять на них. Для выбора кейсов я буду использовать стратегию наибольшего сходства, так как начальные условия обоих режимов имеют сходства, они оба появились в результате военного переворота и оба правителя имели поддержку армии, однако в Индонезии демократический переход произошел, а в Уганде он отсутствует. Цель моего исследования – определить факторы, влияющие на демократический переход в авторитарно-бюрократических режимах. Для этого необходимо проанализировать режим Сухарто в Индонезии и режим Мусевени в Уганде; сравнить режимы; выявить факторы, которые повлияли на разницу исходов. Политический режим Сухарто в Индонезии был сформирован в результате военного переворота, когда власть сосредоточилась в руках генерала. Власть президента опиралась на вооруженные силы, бюрократию и партию силы – «функциональную группу» Голонган Карья, которая объединяла в себе бюрократический аппарат, армию и полицию. Сложившийся режим можно охарактеризовать как авторитарно-бюрократический, где армия стала правящей политической организацией. В качестве системной оппозиции существовали две партии – Демократическая партия Индонезии и Партия единства и развития. Эти партии не обладали способностью влиять на политические решения. Сухарто также установил жесткий контроль над СМИ. Оппозиционные выступления подавлялись с помощью армии и полиции, власти применяли жестокие репрессивные меры против оппозиционных деятелей. Необходимо отметить, что, обретя независимость в 1945 году, Индонезия имела опыт парламентского управления, и ряд политиков привыкли к парламентской деятельности. Таким образом, ценности элиты Индонезии были демократическими, и поэтому притеснение политиков и неконкурентная борьба вызывали сопротивление. К середине 1990х годов разразился валютно-финансовый

кризис, и недовольных режимом Сухарто стало еще больше. По стране прошли студенческие забастовки, митинги и пикеты. Выдвигались требования ухода Сухарто в отставку. Правительство отвергло эти требования, однако часть элит, генералы и министры, также выражали желание смены главы государства. В это время координационный министр по экономике и другие министры подали прошение об отставке, председатель парламента выступил с призывом к Сухарто. В условиях потери поддержки армии и элиты Сухарто ушел в отставку. Таким образом, завершился этап авторитарного правления, Индонезия стала двигаться по демократическому пути развития. Уганда, в отличие от Индонезии, никогда не имела опыта парламентского управления. После приобретения независимости в Уганде был совершен ряд военных переворотов, в результате которых к власти приходили разные авторитарные правители, самым жестоким из которых был Иди Амин. Иди Амин считается самым кровавым правителем 20 века, он установил тоталитарный режим, при нем гонениям подверглись сотни тысяч людей. Иди Амин был свергнут тем же путем, каким он сам пришел к власти – в результате военного переворота. После него сменились два президента, и в итоге к власти пришла Народная армия сопротивления во главе с Мусевени. Мусевени по сей день является президентом Уганды. Если смотреть в исторической перспективе, Уганда всегда была президентской республикой с широкими полномочиями президента. На протяжении правления Мусевени страна столкнулась и с гражданской войной, и со столкновениями оппозиции. Однако правитель смог подавить нежелательные выступления и выиграть гражданскую войну, что говорит о созданном консенсусе элит вокруг Мусевени. Он не потерял поддержку армии и высших государственных лиц, а также населения. В Уганде при Мусевени наблюдается экономическая и политическая стабильность, этим можно объяснить лояльность населения и элиты к президенту. Анализируя факторы, которые привели к демократическому транзиту в Индонезии, мы можем выявить, во-первых, парламентское наследие, во-вторых, потерю поддержки элиты и армии, в-третьих, социальную напряженность вследствие экономического кризиса. В Уганде же между главой государства и элитой установился консенсус, экономическая ситуация стабилизировалась и не было значительных проблем в экономике. К тому же в Уганде всегда существовала президентская система с широкими полномочиями президента. Таким образом, можно сделать вывод, что демократическому транзиту в авторитарно-бюрократических режимах способствуют такие факторы, как потеря поддержки элиты и армии правителем, социальный взрыв вследствие крупного экономического кризиса и ценностные установки элиты, сформированные в период парламентского управления.