

Секция «Психология личности: вызовы, сложности, неопределенности и разнообразия»

ЗАВИСИМОСТЬ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОТ ВОСПРИЯТИЯ ЛИЦА И ТЕЛА

Научный руководитель – Козлов Дмитрий Дмитриевич

Попова Татьяна Юрьевна

Студент (магистр)

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.

Королева, Социально-гуманитарный институт, Самара, Россия

E-mail: tanya_kuryshkina@mail.ru

Постановка проблемы

Значимым фактором, который оказывает влияние на эффекты социальной перцепции, является внешность человека, которую можно разделить на лицо и тело.

Основными параметрами, влияющими на привлекательность тела, являются отношение талии и бедер и индекс массы тела. В изучении привлекательности мужского тела Диксон [3] опубликовал следующие результаты: женщины предпочитают мезоморфичный тип мужского тела, затем средний, за ним эктоморфный и, наконец, эндоморфный. В исследованиях привлекательности женского тела было показано, что вариативность привлекательности сильнее взаимосвязана с изменением массы тела, чем с различиями в отношении талии и бедер (ОТБ) [9].

Что касается привлекательности лица, то главными параметрами считаются: симметрия и усредненность. Исследования показали, что симметрия положительно воздействует на привлекательность [7]. Средние лица более привлекательны, так как выравнивание признаков, близких к среднему, связано с генетическим разнообразием [8]. Следующий параметр - вторичные сексуальные характеристики в лицах. Результаты исследования, измеряющих черты лица по фотографиям [2] демонстрируют, что феминные особенности увеличивают привлекательность женских лиц. Взаимосвязь между маскулинностью и привлекательностью мужских лиц неоднозначна, в одних исследованиях показано предпочтение более мужественных и доминирующих лиц [5], в других исследованиях выявлено, что мужские лица с низким доминированием имеют более высокую привлекательность [1].

Из этого следует, что существует большое число свидетельств эффекта привлекательности, но еще не было исследований, выявляющих совокупное влияние лица и тела человека на общее впечатление о нем.

Дизайн исследования

Гипотеза: большее влияние на общую физическую привлекательность оказывает привлекательность лица

Испытуемые. В исследовании приняли участие 120 человек, среди которых было 50% мужчин. Средний возраст испытуемых составил 23.3 лет, стандартное отклонение - 4.35, минимум - 19 лет, максимум - 46.

Для стимульного материала были использованы 2 черно-белых фотографии женских и 2 черно-белых фотографии мужских лиц (1 - высоко физически привлекательная и 1 - низко физически привлекательная). На фотографиях с нейтральным фоном изображены молодые женщины и мужчины, прямо смотрящие в объектив, с нейтральным выражением лица. Также были использованы 3 фотографии женских (стройное, полное, мускулистое) и 3 фотографии мужских тел (стройное, полное, мускулистое). Все фотографии были найдены в свободном доступе в Интернете.

Первым этапом была предварительная оценка физической привлекательности, которую выполнили 30 испытуемых. Их просили оценить по отдельности лица и тела женщин

и мужчин, изображенных на фотографии, по шкале «физическая привлекательность». Далее каждое лицо и тело были объединены вместе, в итоге получилось 12 фотографий: 6 фотографий мужчин и 6 фотографий женщин.

На втором этапе испытуемые были разделены на 4 группы по 30 человек. Каждая группа оценивала по 4 фотографии. Это было сделано для того, чтобы у испытуемых не было повторяющихся фотографий (одинаковых лиц или тел).

Результаты и обсуждение

В нашем исследовании учитывались несколько факторов, влияющих на оценку внешней привлекательности: пол оценивающего, пол человека на фотографии, особенности лица (красивое или некрасивое), особенности телосложения (стройное, мускулистое, полное). Таким образом, общий дизайн исследования можно описать как четырехфакторный дизайн вида $2 \times 2 \times 2 \times 3$, сочетания которых образуют 24 экспериментальных условия. Основная гипотеза нашего исследования заключается в том, что на общую оценку внешней привлекательности в большей степени влияет оценка привлекательности лица, чем тела человека. Поскольку для каждого тела и каждого лица отдельно у нас есть независимые оценки на другой выборке испытуемых, то для каждого экспериментального условия мы можем определить разницу между восприятием целостного образа (включающего в себя и лицо, и тело) и восприятием элементов образа (лица и тела) соответственно. Таким образом, общая структура данных может быть описана как 24 разных исследования влияния оценки лица на общее впечатление и 24 разных исследования влияния оценки тела на общее впечатление, каждое из которых имеет объем выборки в 15 человек. Для проверки нашей гипотезы можно использовать методы метаанализа, которые позволяют определить среднюю величину эффекта по всем проведенным исследованиям, а также определить доверительный интервал для них. В нашей работе мы использовали методы метаанализа, предложенные Хеджесом и Ойкином [3],[5]. Характер стимульного материала определил выбор модели метаанализа со случайными эффектами. Согласно рекомендациям Хеджеса, интерпретация значимости различий между величинами эффектов по результатам метаанализа должна основываться не столько на значении p -уровня, сколько на характере пересечения доверительных интервалов. Далее в тексте мы приводим значения средней величины эффекта по результатам проведенного метаанализа (g Хеджеса) и границы 95% доверительного интервала для него в скобках.

Наша первоначальная гипотеза не нашла своего подтверждения. Оценка целостного образа немногим больше отличалась от оценки отдельно лица (0,727 (0,450;1,004)), чем от оценки отдельно тела (0,613 (0,328;0,898)). Однако мы обратили внимание, что изображения, сочетающие в себе привлекательные и непривлекательные компоненты (например, стройное женское тело и некрасивое женское лицо) будут оцениваться скорее как непривлекательные. Для проверки этой гипотезы мы создали подвыборку подобных «противоречивых» портретов и сравнили разницу оценки таких изображений с отдельно его привлекательным компонентом (1,3 (0,854;1,75)) и непривлекательным (0,455 (-0,04;0,95)). Приведенные результаты свидетельствуют в пользу нашей гипотезы. Иными словами, мы можем заключить, что привлекательная фигура не исправит впечатления от непривлекательного лица, равно как и симпатичное лицо не сделает привлекательным человека с непривлекательным телом. Правда, следует заметить, что один частный случай - а именно оценки женщинами полных (т.е. с непривлекательной фигурой) мужчин с красивым лицом - является исключением из общего правила (общая оценка отличается как от оценок отдельно фигуры ($g=1,1$), так и лица ($g=0,91$)). Поэтому необходимо дальнейшее изучение взаимодействия и взаимовлияния факторов, задействованных в нашем исследовании. Использование метааналитических методов метарегрессии, также описанных в цитированной выше работе Хеджеса и Вивеа, позволяет провести такой анализ. В этом мы видим

перспективу нашего исследования.

Источники и литература

- 1) Berry D. S., McArthur L. Z. Some components and consequences of a babyface // J.Pers. Soc. Psychol. 48, 1985. pp. 312–323.
- 2) Cunningham M. R. Measuring the physical in physical attractiveness: quasi-experiments on the sociobiology of female facial beauty // J. Pers. Soc. Psychol. 50, 1986. pp. 925–935.
- 3) Dixon, A.F, Halliwell, G, East, R., Wignarajah, P. and Anderson, M.J. Masculine somatotype and hirsuteness as determinants of sexual attractiveness to women // Archives of Sexual Beh., 32, 2003. pp. 29-39.
- 4) Ellis, P.D. The Essential Guide to Effect Sizes: Statistical Power, Meta-Analysis, and the Interpretation of Research Results. - New York, NY: Cambridge University press, 2010.
- 5) Grammer K, Thornhill R. Human (Homo sapiens) facial attractiveness and sexual selection: the role of symmetry and averageness // J. of Comparative Psychology. 1994. pp. 233–242.
- 6) Hedges, L.V., & Vevea, J.L. Fixed- and random-effects models in meta-analysis. Psychological Methods, 3(4), 1998. pp. 486–504.
- 7) Rhodes G., Proffitt F., Grady J., Sumich A. Facial symmetry and the perception of beauty // Psychonom. Bull. Rev. 5, 1998. pp. 659–669.
- 8) Thornhill R., Gangestad S.W. Human facial beauty: averageness, symmetry, and parasite resistance // Hum. Nat. 4, 1993. pp. 237–269.
- 9) Tovee MJ, Hancock PJ, Mahmoodi S, Singleton BR, Cornelissen PL. Human female attractiveness: waveform analysis of body shape // Proceedings of the Royal Society B:Sciences.2002. pp. 2205–2213.