

Механизм согласования социальных интересов как фактор эффективности законотворчества в Российской Федерации

Научный руководитель – Жуковская Наталия Юрьевна

Тихонов Антон Андреевич

Студент (бакалавр)

Липецкий государственный педагогический университет, Липецк, Россия

E-mail: aat-14@mail.ru

Изучение содержания и форм законотворческого процесса в Российской Федерации наводит на размышления о его результатах. В частности, возникает вопрос: почему законы, принимаемые Федеральным Собранием Российской Федерации, зачастую не выражают интересы народа, а иногда и ущемляют их, несмотря на то, что сам законодательный орган России призван представлять интересы народа, а его важнейшая часть - Государственная Дума - непосредственно избирается населением? Актуальность этого вопроса на данный момент крайне высока. Дело в том, что зачастую принимаются законы спорного содержания, которые либо не затрагивают интересы большей части населения, либо попросту противоречат им. Наиболее яркий пример - закон о повышении пенсионного возраста, вызвавший неоднозначную реакцию в обществе. Одну из предпосылок возникновения названной ситуации можно усмотреть в отсутствии (либо в неэффективной работе) механизма согласования социальных интересов власти и общества [2].

Изложенное обуславливает необходимость погружения в механизм законотворчества с тем, чтобы установить причину несоответствия результатов законотворческой деятельности ожиданиям населения.

Представляется, что в определенной степени проблема неудовлетворенности общества содержанием принимаемых законов связана с самой системой выборов депутатов представительного органа власти. Так, согласно статье 97 Конституции Российской Федерации [1], депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и обладающий пассивным избирательным правом. Следовательно, участвовать в выборах может практически любой гражданин России. Однако, для победы претенденту необходимо продвинуть себя как кандидата. В условиях жесткой конкурентной борьбы для такого продвижения требуется большая сумма денег, которой, например, у простого рабочего просто нет. Известно, что для участия в избирательной кампании кандидату выделяется стартовый бюджет, который, однако, не достаточен. Следовательно, кандидат будет вынужден искать необходимые средства, либо заручиться поддержкой какой-либо политической силы, способной оказать ему финансовую помощь. С этой целью кандидат либо вступит в партию, которая будет его продвигать при условии поддержки ее программы, либо обратится к сторонним лицам, способным предоставить ему финансовую помощь в обмен на лоббирование их интересов. Таким образом, в реальных условиях современной избирательной практики у кандидата, несвязанного так или иначе с интересами уже существующих властных институтов, нет шансов победить на выборах. Другой аспект поставленной проблемы заключается в отсутствии тесной связи между электоратом и избираемыми кандидатами. Народ, голосуя на выборах за ту или иную кандидатуру, зачастую не имеет четкого представления о личных качествах и социальных приоритетах тех, кому он доверяет принимать законы. Отчасти это объясняется утверждением в избирательном праве России концепции «свободного мандата», согласно которой депутаты не несут политической ответственности перед избирателями и не должны соотносить свою

законотворческую деятельность с наказаниями населения. Как следствие, народ испытывает недоверие к демократии, к возможности влиять на власть, утрачивает интерес к политике. Отсюда - проблема пассивности гражданского общества, низкий уровень электоральной активности россиян. Так, согласно данным Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, в выборах депутатов Государственной Думы участвует не более 50% избирателей [3]. Значительная часть общества вообще не вовлечена в политическую жизнь страны. Как следствие, формируется широкое пространство для фальсификации голосов; у правящей верхушки сохраняется возможность продвигать свои корпоративные интересы посредством выбора тех депутатов, которые обеспечат ей поддержку и одобрение любых властных инициатив.

Складывается, таким образом, своего рода «замкнутый круг»: гражданское общество не стремится к взаимодействию с государством, что, в свою очередь, обуславливает «пробуксовывание» механизма согласования социальных интересов между властью и обществом, между депутатами и теми, кто им доверяет принимать законы. Как следствие, в Государственной Думе оказываются люди, которые не заинтересованы в том, чтобы выражать интересы основной массы населения, «простого народа». Этим, как представляется, во многом объясняется стремление принимать законы, не только далекие от решения реальных проблем, но и попросту абсурдные (например, о введении налога на домашних животных и их чипировании, включая чипирование пчел). Сложно сказать, что руководит людьми, предлагающими подобные проекты. Можно лишь предположить, что основной мотив их законотворческой деятельности - личная выгода или просто издевательство над народом. Возможно, таким образом отдельные депутаты пытаются уйти от решения наиболее острых проблем в государстве, создать видимость «социальной ответственности».

Одним из способов решения проблемы согласования интересов между властью и обществом может стать реорганизация системы выборов. Представляется целесообразным частично восстановить систему выдвижения кандидатов, известную еще с советских времен, при которой будущих «слуг народа» выдвигали на предприятиях (сельскохозяйственных, промышленных и т.д.). Новшеством в этом случае должна стать лишь возможность выдвижения реальных кандидатов на альтернативной основе. Тем самым можно будет решить сразу несколько проблем: люди будут хорошо знать тех, за кого они голосуют; трудовые коллективы будут вовлечены в политическую жизнь страны, а депутаты будут иметь представление о реальной жизни и знать, чьи интересы они в действительности выражают.

Дополнительный институт демократии, который необходимо будет создать в этих условиях, - это выборный, коллегиальный орган, создаваемый на уровне субъектов Российской Федерации и необходимый для рассмотрения и сравнения предвыборных программ кандидатов (число которых значительно увеличится).

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Рос. газета. 1993. 25 дек.
- 2) Бибиев А. Ш. Проблема согласования интересов законотворчества в странах СНГ // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 3. С. 53-55.
- 3) Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации) // URL: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/ (дата обращения: 27.02.2019)