

Государственный режим как элемент формы государства: особенности трактовки и проблемы классификации

Научный руководитель – Кененов Анатолий Акашевич

Карнов Владимир Владимирович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права и политологии, Москва, Россия

E-mail: valk-73@mail.ru

1. В научной литературе нет однозначного мнения о понятии, содержании и единой классификации, в которых бы в полной мере отражалась сущность государственного режима. Актуальность рассмотрения данной темы вызвана многочисленными дискуссиями о месте государственного режима в системе элементов формы государства, его соотношении с политическим режимом и трудностями в построении универсальной классификации, способной выразить всё многообразие государственных режимов. Цель работы: на основе анализа различных точек зрения с опорой на диалектический материализм обозначить разнородность позиций и подходов для выделения исходных принципов, важных для фундаментального понимания не только формы государства, но и всего государства в целом. Задачи: определить проблемные места научного осмысления государственного режима, показать разнообразие взглядов, сложившихся в науке по этим спорным вопросам и выявить начала, которые лежат в основе сущностной характеристики потенциального элемента формы государства. Методы исследования: анализ, синтез, системный подход и диалектико-материалистический метод.

2. Определение и место государственного режима в системе элементов формы государства. Государственный режим - совокупность приёмов, способов и методов, с помощью которых осуществляется государственная власть [n4]. В науке ведутся споры о месте государственного режима в системе элементов формы государства. В отечественной литературе преобладает подход, согласно которому форма правления и государственного устройства представляют собой формальную (организационную) характеристику государственности. Режим указывает на содержательные (функциональные) аспекты государства, поэтому он должен соответствовать другим определённым элементам формы государства [n4, n7]. Существуют позиции, согласно которым государственный режим не относится к форме государства. Аргументы: сосуществование различных режимов, идеологизация, быстрая изменчивость, и достаточность оставшихся элементов.

3. Разница между государственным и политическим режимом. Политический режим употребляется как синоним государственного режима, и как термин, содержащий в себе государственный режим. В.Н. Хропанюк определяет государственный режим как составную часть политического режима, которая вмещает в себя не только методы государственного властвования, но и способы деятельности негосударственных политических организаций [n6]. Некоторые учёные (например, В. В. Лазарев, С. В. Липень), полагают, что эти два термина идентичны. Встречаются и другие названия режимов: государственно-правовой (В. Л. Кулапов), политико-правовой, государственно-политический [n3]. . .

4. Классификация государственных режимов.

В юридической науке существует большое количество вариантов классификации государственных режимов. Традиционно в академических целях всё многообразие государственных режимов подразделяют на две большие группы - демократические и антидемократические. Каждая из групп, в зависимости от того или иного этапа развития общества,

государства и множества других обстоятельств делится на самые разнообразные подвиды. К примеру, Л. А. Морозова среди демократических режимов различает либерально-демократический и собственно демократический режим, а среди антидемократических тоталитарный и авторитарный режимы [п4]. Однако есть мнение, что деление государственных режимов на демократические и антидемократические противоречиво из-за идеализации демократии. В. С. Нерсисянц делит государственные режимы на две группы: либеральные и авторитарные. Между этими крайностями находится множество промежуточных форм [п5]. Нередко в основе классификации государственных режимов исследователи отталкиваются от общеполитических характеристик, не уделяя внимание признакам, которые присущи способам и методам осуществления государственной власти. Подобного рода классификации являются следствием отождествления государственных и политических режимов, привязке к различным типам государства и права, форме правления. Отсюда деспотические, абсолютистские, военно-полицейские, фашистские, буржуазные и многие другие режимы. Такой подход к выделению государственных режимов, полагает В. Е. Чиркин, во многих градациях не может быть применён. Классифицируя государственные режимы, необходимо выделять в них признаки, присущие именно формам и методам осуществления государственной власти, характеристики, относящиеся только к государственности. Исследование осложняется сосуществованием широкого спектра методов деятельности. Поэтому при классификации нужно уделить внимание основному ядру этих методов. В. Е. Чиркин выделяет: демократические, полудемократические, авторитарные и тоталитарные режимы [п7].

5. Провозглашение того или иного государственного режима можно рассматривать как мощнейшее средство для поддержки легитимности политической силы, находящейся у власти. К примеру, в Конституции РСФСР 1918 г. большевики поставили задачу установить диктатуру пролетариата в виде мощной всероссийской Советской власти в целях подавления буржуазии (ст.9)[п8]. В. И. Ленин говорил о ненужности буржуазной демократии в пролетарском государстве, так как она обманчива и всегда будет оставаться демократией для богатых [п1]. Однако при установлении пролетарской демократии нельзя говорить о демократическом государственном режиме в современном его понимании. При анализе данного явления стоит учитывать идеологический компонент, а также отношения государства со всем обществом.

В эпоху глобализации, которой свойственна демократизация и либерализация, государственные режимы могут быть серьёзным внешнеполитическим инструментом в руках отдельных стран для вмешательства в дела других с целью “защиты демократии”[п2].

Таким образом, в рамках проведённого исследования были определены проблемные места научного осмысления государственных режимов, представлены различные подходы и выявлены начала, принимаемые в отечественной науке при классификации.

Источники и литература

- 1) Ленин В. И. Пролетарская революция и ренегат Каутский. Полное собрание соч. т. 37, 1968, Т. 3.
- 2) Марченко М. Н. Государство и право в условиях глобализации. М.: Проспект. 2011.
- 3) Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. М.: ИНФРА. 2012.
- 4) Морозова Л. А. Теория государства и права. М.: Эксмо. 2009.
- 5) Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства. М.: ИНФРА-М. 2012.
- 6) Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М.: Интерстиль. 2008.
- 7) Чиркин В. Е. Государствоведение. М.: МПСУ. 2012.

- 8) Конституция РСФСР 1918 г.: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/>.