

## Реформа судоустройства в Российской Федерации 2018г.

Научный руководитель – Ильютченко Наталия Владимировна

*Багаудинов Мурадин Багаудинович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: muradin.bagaudinov@mail.ru*

Летом 2018 года судебная система Российской Федерации претерпела значительные изменения в связи с созданием апелляционных судов общей юрисдикции и кассационных судов общей юрисдикции в системе судов общей юрисдикции [1, 2, 3]. Данная реформа является еще одним шагом в рамках судебной реформы, которая проводится в России с 90-х годов двадцатого столетия. В концепции судебной реформы как одно из важнейших ее направлений было обозначено совершенствование системы независимости судей и подчинения их только закону, закрепление принципа их несменяемости. Согласно прежнему законодательству верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа совмещали в себе три инстанции [2, 7, 10]. Преобразования призваны обеспечить независимость судебных инстанций при принятии решений, снизить коррупционные риски, повысить объективность и справедливость правосудия [4, 8].

Ряд положений реформы вызвали дискуссии в научном сообществе и профессиональной юридической сфере. Особый интерес представляют организация и полномочия новых судов, процессуальные изменения в порядке обжалования судебных решений в апелляционном и кассационном порядке, в том числе введение «сплошной» кассации, что должно вывести проверку вступивших в силу судебных решений на качественно новый уровень.

Однако, многие ученые указывают на ряд проблем, которые могут возникнуть в связи с проведением реформы.

**Во-первых**, весьма актуально проявляется проблема согласования начала экстерриториальности и оперативности проверки промежуточных судебных решений, а также обеспечения при их проверке требований главы 45.1 УПК РФ (обеспечение явки участников процесса и их процессуальных прав, непосредственное исследование и проверка доказательств, возможность вынесения нового судебного решения) [5, 9].

**Во-вторых**, принцип свободы обжалования, который мы реализуем в связи с введением «сплошной» кассации не совместим с институтом вступившего в законную силу приговора [6].

**В-третьих**, можно предположить, что в условиях экстерриториальности апелляционных судов общей юрисдикции гарантировать обеспеченность непосредственного исследования доказательств (вызов и допрос свидетелей, экспертов, специалистов и т.д.) может вызвать проблемы.

**В-четвертых**, сомнительной видится возможность пяти апелляционных и девяти кассационных судов обеспечить полноценную проверку всех судебных решений.

Безусловно, новый этап судебной реформы предполагает системные изменения процессуального права. Однако вместе с этим многие положения реформы нуждаются в корректировке и согласовании с проработанной концепцией уголовно-процессуальной политики, которая в России еще не сформирована.

### Источники и литература

- 1) Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
- 2) Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
- 3) Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" // СПС КонсультантПлюс.
- 4) Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС КонсультантПлюс.
- 5) Андреева О.И., Лонь С.Л., Рукавишникова А.А., Трубникова Т.В. Вектор направления дальнейшего развития уголовного судопроизводства // Уголовное право. 2017. № 4.
- 6) Головки Л.В. «Карманные» адвокаты – это издержки прогресса и результат законодательных подходов // Уголовный процесс. 2019, №2.
- 7) Колоколов Н.А., Скляренко М.В., Ярцев Р.В. Апелляция, кассация, надзор: применение УПК РФ / под общ. ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрлитинформ, 2018.
- 8) Крашенинников П. Войдите, Фемида! // Российская газета. 2018, 31 января
- 9) Рукавишникова А.А. Возможные перспективы развития системы обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе при реализации проекта Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Уголовная юстиция. 2018, №11.
- 10) Червоткин А.С. Создание окружных апелляционных и кассационных судов по уголовным делам: продолжение реформы // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 18-25.