

**Право на забвение как способ реализации права на неприкосновенность
частной жизни**

Научный руководитель – Курилюк Юлия Евгеньевна

Максимов Д.С.¹, Маруха Е.Р.²

1 - Финансовый университет, Юридический факультет, Москва, Россия, *E-mail:*
urist.maksimov@yandex.ru; 2 - Финансовый университет, Юридический факультет, Москва,
Россия, *E-mail:* *egor.maru@mail.ru*

В условиях цифровизации общества значение информации о субъекте правоотношений, которая содержится в Интернете, существенно возрастает. Основным инструментом защиты конституционных прав человека и гражданина в информационном пространстве выступает право на забвение. Существует достаточно много определений понятия права на забвение. В.А. Сергиевич и И.В. Шугурова [1] трактуют право на забвение как элемент сложной экономической модели, способствующей развитию бизнеса и экономики. Нельзя не согласиться со значительной ролью экономического фактора, однако данное понимание идет вразрез с сущностью идеи права на забвение с точки зрения ст.2 Конституции РФ [2], так как в ней права и свободы человека принимаются за высшую ценность. Главный акцент при реализации права на забвение должен оставаться на защите прав и свобод человека и гражданина. Полагаем, что более удачной может считаться предлагаемая нами трактовка права на забвение, при которой оно будет пониматься не только, как способ обеспечения экономических интересов субъектов правоотношений, но и, прежде всего, как инструмент защиты и реализации права на неприкосновенность частной жизни.

Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 264-ФЗ [3] (далее - Закон № 264-ФЗ) обязывает прекращать выдачу информации только в случае, если она распространяется с нарушением законодательства Российской Федерации, является недостоверной, неактуальной либо утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий. По мнению авторов настоящих тезисов, право на забвение должно пониматься шире обозначенных выше рамок. В Законе № 264-ФЗ не описаны способы выведения из публичного доступа информации, которая может ограничить реализацию конституционных прав человека, а именно прав на свободное перемещение, неприкосновенность частной жизни. Следовательно, недостаточная регламентация реализации права на забвение может повлечь ущемление интересов лиц, связанных с публичной и медийной средой.

За три года поисковая система «Яндекс» получила 3600 обращений об изъятии информации от 1348 человек [5]. Из всех обработанных обращений удовлетворено 27%, по 73% был дан отказ, в том числе по 9% компания ответила частичным отказом. По приведенным данным можно сделать два вывода: во-первых, закон работает достаточно редко в пользу рядовых граждан, хотя изначально преследует цель защищать их права; во-вторых, граждане требуют удалить информацию, которая не подлежит изъятию, что вызвано отсутствием понимания условий и процедуры реализации права на забвение. Необходимо внести изменения в Закон № 264-ФЗ, конкретизируя виды информации, которые должны быть удалены по запросу, дать определение неактуальной информации. Также следовало бы наделить полномочиями по проведению разъяснительной работы о применении Закона №264-ФЗ Роскомнадзор, который должен использовать Интернет-ресурсы для выполнения новых задач, так как повышение уровня правовых знаний граждан в рассматриваемой сфере приведет к повышению качества исполнения вышеупомянутого закона.

Ни один из современных инструментов права на забвение не устанавливает границы между общественным и личным интересами. Закон не защищает индивида в ситуации,

когда он дал согласие на публикацию информации о себе, что впоследствии привело к возникновению угрозы жизни этого индивида. Необходимо дополнить статью 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации [4] (далее - ГК РФ) пунктом, содержащем в себе возможность извлекать информацию, из-за которой возникает угроза жизни гражданина при условии, если она опубликована с его согласия.

Стоит рассмотреть обстоятельства, при которых ограниченное в праве на частную жизнь публичное лицо находится на отдыхе. Полагаем, что такая информация не представляет реального публичного интереса, а является примером обывательского любопытства, соответственно, применяя позицию, выраженную Большой Палатой Европейского Суда по правам человека [6], следует сделать вывод об отсутствии необходимости защиты публичного интереса и безусловном превалировании частного в определённых ситуациях. Таким образом, по нашему мнению, в следующей редакции ст. 152.2 ГК РФ должна быть дополнена абзацем, который бы запретил придавать общественной огласке любой информации о публичном лице, находящемся за пределами исполнения им публичных и общественных функций.

Представляется, что, будучи реализованными на практике, указанные предложения по совершенствованию действующего законодательства в области права на забвение помогут сделать его реально работающим механизмом обеспечения права на неприкосновенность частной жизни, действенной гарантией, способствующей надлежащей реализации человеком и гражданином конституционных прав.

Выражаем благодарность за помощь в написании настоящих тезисов Курилюк Ю.Е., к.ю.н., доценту Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета Правительстве РФ

Источники и литература

- 1) Сергеевич В.А, Шугурова И.В. Проблемы становления и развития института «Право быть забытым» // Отечественная юриспруденция. 2016. №12 (14). С. 20.
- 2) Конституция Российской Федерации // «Собрание законодательства РФ». 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
- 3) Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». 20.07.2015. № 29 (часть I). Ст. 4390.
- 4) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Российская газета». № 238-239. 08.12.1994.
- 5) Электронное периодическое издание «Ведомости»: www.vedomosti.ru
- 6) Законы России: zakoniros.ru