

Проблема делимитации Азовского моря: история и перспективы

Научный руководитель – Кринко Евгений Федорович

Чуклина Елена Юрьевна

Сотрудник

Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: die_sehnsucht@mail.ru

Значимость Азовского моря для России в стратегическом и геополитическом аспектах неоспорима. В период с 1791 по 1917 гг. Азовское море являлось внутренними водами Российской империи, а с 1922 по 1991 гг. - СССР [4]. Основные проблемы определения правового статуса и делимитации Азовского моря возникли после распада СССР в связи с образованием двух независимых государств на его берегах.

5 июня 1993 г. Кабинет Министров Украины издает постановление, в п. 3 которого поставлена задача определить территориальное море и исключительную экономическую зону в Азовском море, а также статус Керченского пролива. В 1995 г. Украина направляет в Министерство иностранных дел РФ ноту с требованием заключить договор о статусе Азовского моря и Керченского пролива [6].

В 1997 г. между Россией и Украиной был заключен Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, который определил направления использования, исследования и охраны Азовского моря. Относительно делимитации морских границ мнения сторон разделились: Украина настаивала на признании административного деления границ между РСФСР и УССР, российская сторона ответила категорическим отказом, поскольку данные границы проводились в административных и хозяйственных целях [5].

Наконец, 24 декабря 2003 г. был заключен Договор между Украиной и РФ о сотрудничестве по использованию Азовского моря и Керченского пролива, который установил следующие основные положения: 1) Азовское море и Керченский пролив объявлены исторически внутренними водами обоих государств; 2) свобода судоходства для судов под флагами РФ и Украины; 3) заход иностранных военных кораблей допустим только после согласования с обеими сторонами. Через 2 года сторонам удалось договориться о единой методологии делимитации, согласовали проекты документов по разграничению акваторий.

Однако с 2006 г. переговоры снова зашли в тупик. Украинская делегация предлагала разделить Азовское море по принципу равноудаленности от берега, а также признать в Керченском проливе границу, существовавшую в период СССР. В случае отказа России с предложениями, выдвинутыми украинской стороной, последняя была готова пересмотреть Договор 2003 г. и признать за Азовским морем международный статус, в том числе в порядке судопроизводства в Международном суде ООН. Несмотря на угрозы, Россия отказалась от всех вариантов и продолжала настаивать на применении различных принципов делимитации на разных участках и недопустимости одностороннего контроля в Керченском проливе [1].

В 2012 г. Президенты Украины и РФ объявили о новых договоренностях по делимитации. Подписано Соглашение между Правительством РФ и Кабинетом министров Украины о мерах по обеспечению безопасности мореплавания в Азовском море и Керченском проливе. Однако «Крымская весна» 2014 г. и смена власти на Украине приостановили процесс правового оформления границ Азовского моря.

При этом произошедшие в 2018 г. события, а именно задержание украинскими пограничниками судна «Норд» и инцидент в Керченском проливе от 25 ноября, наглядно показали важность скорейшего решения проблемы делимитации Азовского моря.

Оптимальным вариантом всегда будет оставаться согласование границ между государствами, в данном случае РФ и Украиной с последующим оформлением границ в международном договоре. К сожалению, такой вариант в нынешней международно-политической ситуации выглядит маловероятным. Если обострение отношений между странами не смягчится, то представляется возможным установление морских границ в виде гипотетической линии на основании национального законодательного акта. Например, в 1999 г. в Нидерландах был принят закон «Об установлении исключительной экономической зоны Королевства Нидерландов», а затем указ 2000 г., определяющий внешние границы исключительной экономической зоны [3]. Как правило, при односторонней делимитации применяется метод срединной линии согласно ст. 15 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.

Вместе с тем стоит помнить о том, что Украина подала иск в Трибунал по морскому праву в 2016 г. Трудно спрогнозировать будущее решение сформированного по данному делу арбитража, однако можно выдвинуть следующие предположения: 1. Суд может в итоге отказаться от рассмотрения дела, поскольку упрется в проблему решения легитимности присоединения Крыма к РФ. Данный вопрос (присоединение Крыма) не входит в компетенцию Трибунала по морскому праву [2]. 2. Суд априори будет рассматривать присоединение Крыма нелегитимным, поэтому предпишет установить границы в Азовском море по принципу эквидистанции (равноудаленности), где украинская часть Азовского моря должна будет определяться с учетом Крыма, ЛНР и ДНР. 3. Суд вынесет решение с расплывчатой формулировкой о необходимости достижения соглашения между сторонами с учетом экономических интересов обоих государств и обеспечения безопасности, оставив вопрос с Крымом за рамками решения.

В этой связи важно отслеживать рассмотрение дела в арбитраже, особенно аргументы, представляемые российской стороной.

Источники и литература

- 1) Гландин С.В. Международно-правовые аспекты договорного раздела Азовского моря // Морское право. 2007. No 1.
- 2) Гудев П.А. Новые риски и угрозы безопасности России в Азово-Черноморском регионе // Пути к миру и безопасности. 2017. No 2 (53). С. 37-45
- 3) Скаридов, А. С. Морское право: учебник для магистров / А. С. Скаридов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2014. С. 42
- 4) Суржин А.С. Азовское море и Керченский пролив: современный международно-правовой режим и перспективы развития // Международное право – International Law. 2010. № 4. С. 77
- 5) Тихонова С.Н. Международно-правовые аспекты статуса Азовского моря // Международное публичное и частное право. 2008. No 1. С. 27-30
- 6) Экономико-экологические проблемы Азовского моря: Монография / под общ. ред. Б.В. Буркинскогo, В.Н. Степанова, С.В. Бердникова. – Одесса: Феникс. 2009. С. 358