

Актуальные проблемы практики применения статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ в свете признания исковых требований обоснованными

Научный руководитель – Трофимова Марина Сергеевна

Андреева Анна Михайловна

Студент (бакалавр)

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Россия

E-mail: annaandry@mail.ru

Статья 98 АПК РФ предоставляет право ответчику и другим лицам, чье право нарушено принятием обеспечительных мер, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого они были приняты, возмещения убытков[1]. Указанная статья не соответствует смыслу действующего процессуального законодательства, а также не охватывает конкретные обстоятельства, которые стали причиной отказа истцу в иске.

Нормой предусмотрено очень общее основание взыскания убытков или выплаты компенсации - отказ в иске. Но как быть в ситуации, если истцу отказано в иске, например, в связи с пропуском срока исковой давности, но в судебном акте требования истца признаны обоснованными в полном объеме, т.е. ответчик своими действиями (бездействием) нарушил право истца? Признание судом требований истца обоснованными, отсутствие намерения причинить ущерб имущественной сфере ответчика, недоказанность недобросовестного поведения истца при подаче иска или заявления о принятии мер по обеспечению иска полностью должны исключать возможность взыскания ответчиком убытков или выплаты компенсации за принятие обеспечительных мер. Право на возмещение убытков или выплату компенсации должно возникать только в случае отказа в иске в смысле отклонения материально - правового требования истца к ответчику.

Ст. 98 АПК РФ предусматривает очень общее основание взыскания убытков или выплаты компенсации - отказ в иске. Но как быть в ситуации, если истцу отказано в иске, например, в связи с пропуском срока исковой давности, но в судебном акте требования истца признаны обоснованными в полном объеме, т.е. ответчик своими действиями (бездействием) нарушил право истца? Рассматриваемая статья не принимает во внимание это обстоятельство.

В арбитражной практике возникло конкретное дело, послужившее основанием для разработки предложения по внесению поправок в ст. 98 АПК РФ. Решением Арбитражного суда Новгородской области от 22.05.2018г. по делу №А44-1590/2017 иск юридического лица (ЗАО) к бывшему генеральному директору был удовлетворен: иск был признан судом обоснованным по праву и размеру[5]. Суд отказал истцу в удовлетворении части иска по размеру в связи с заявлением ответчика о пропуске срока исковой давности.

Соответственно, судом было установлено нарушение материальных прав истца в полном объеме заявленных требований, что говорит об обоснованности всей части заявленных требований. Поскольку истцу не было отказано в иске в деле № А44-1590/2017, то суд первой инстанции применил норму права, содержащуюся в ст. 98 АПК РФ, неверно.

Следует отметить, что в настоящий момент уже сложилась судебная практика, которая позволяет подтвердить вышеизложенные аргументы. В определении Верховного Суда РФ от 08.08.2016 N 308-ЭС16-7589 по делу N А56-30679/2015 содержится следующая

правовая позиция: «правовые основания для взыскания с предприятия в пользу общества убытков отсутствуют, поскольку судебными актами по делу N А56-67539/2010 не установлены обстоятельства, свидетельствующие о противоправном поведении при обращении в суд с иском, выводов о заведомой необоснованности и предъявлении иска исключительно с целью причинения вреда обществу, судебные акты не содержат»[2].

Аналогичная позиция изложена в определении ВАС РФ от 25 февраля 2013 г. N ВАС-1177/13[4], определении ВС РФ № 305-ЭС14-8768 от 18.02.2015г. по делу №А40-133614/2012[3].

Следовательно, если единственной целью обращения истца в суд являлась защита и восстановление имущественных интересов, которая была признана судом обоснованной возможностью, закрепленной в соответствующих положениях законодательства, то это обстоятельство должно исключать применение ст. 98 АПК РФ.

Добросовестные действия истца, защищающего нарушенное право и не могущего заранее предопределить решение арбитражного суда, и использование им обеспечительных мер, связанных с предметом иска, не может влечь для него впоследствии негативных последствий. Обратный подход фактически нивелировал бы эффективность судебной защиты и противоречил бы основополагающим принципам гражданского права. Вся судебная практика исходит из того, что при рассмотрении данной категории дел подлежат установлению мотивы истца, ходатайствующего об обеспечительных мерах.

Таким образом, возмещение убытков или выплата компенсации в порядке ст. 98 АПК РФ должны исключаться в случае признания обоснованными исковых требований истца, т.е. нарушение ответчиком его прав и законных интересов, признание иска по праву. Это позволит исключить ситуации обогащения ответчика за счет своего противоправного поведения.

Источники и литература

- 1) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 12.01.2019 г.)
- 2) Определение ВС РФ от 08.08.2016 N 308-ЭС16-7589 по делу N А56-30679/2015 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 10.01.2019 г.)
- 3) Определение ВС РФ № 305-ЭС14-8768 от 18.02.2015г. по делу №А40-133614/2012// КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 10.01.2019 г.)
- 4) Определение ВАС РФ от 25 февраля 2013 г. N ВАС-1177/13 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 10.01.2019 г.)
- 5) Решение Арбитражного суда Новгородской области от 22.05.2018 г. по делу № А44-1590/2017 // [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/908d6ba4-9215-4e73-800d-dad7a925f420> (дата обращения 05.01.2019 г.)