

**Обжалование определений о применении мер процессуального воздействия
неимущественного характера**

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Коновалов Владимир Владимирович

Аспирант

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации, Москва, Россия
E-mail: Kon_93@list.ru

Руководство судом ходом процесса предполагает применение к участникам процесса и лицам, присутствующим в судебном заседании, мер процессуального воздействия в случае, если по мнению суда они злоупотребляют процессуальными правами и (или) нарушают нормальный ход процесса (ст. 116 КАС РФ, ст. 159 ГПК РФ, ст. 154 АПК РФ).

Однако вопрос о возможности и условиях обжалования определений о применении мер процессуального воздействия, которые носят ярко выраженный неимущественный характер (удаление из заседания, лишение или ограничение слова) до сих пор вызывает ряд спорных вопросов, требующих обсуждения.

Прежде всего, это вопрос о возможности обжалования таких определений отдельно от обжалования решения по существу спора. Так, КАС РФ прямо допускает обжалование судебных определений о предупреждении и (или) об удалении из судебного заседания [1], в то время как законопроект, предусматривающий введение аналогичных мер в ГПК РФ и АПК РФ [2], такой возможности почему-то не предусматривает. Стоит также отметить, что такие определения могут умалять деловую репутацию некоторых участников процесса (адвокатов, экспертов и т.д.) и иметь для них дальнейшие дисциплинарные последствия [3-4], в связи с чем, вопрос о возможности и условиях обжалования таких определений требует обсуждения.

Источники и литература

- 1) Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» от 13.06.2017 № 21 (пункт 21)
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 03.10.2017
- 3) Carla R. Pasquale, «Scolded: Can an Attorney Appeal a District Court’s Order Finding Professional Misconduct?», 77 Fordham L. Rev. 219 (2008). P. 219-249
- 4) Joan E. Steinman, «Irregulars: The Appellate Rights of Persons Who Are Not Full-Fledged Parties», 39 Ga. L. Rev. 411 (2005). P. 490, 512-514