

Особенности женского труда в Москве и Санкт-Петербурге на рубеже XIX-XX вв.: сравнительный анализ переписей населения

Научный руководитель – Володин Андрей Юрьевич

Щинова Анастасия Кирилловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра исторической информатики, Москва, Россия

E-mail: stura_star@mail.ru

Рубеж XIX-XX веков является поворотным моментом в истории российского общества: в России активно шла трансформация социальных отношений, что особенно ярко было отражено в проблеме положения женщин в обществе. В то же время российский социум того периода отличался консервативностью, патриархальностью и «неповоротливостью» взглядов. В подобной системе координат женщина продолжала восприниматься как «хранительница семейного очага»; при этом прошедшие Великие реформы 1860-х гг., процессы урбанизации и эмансипации привели к тому, что женщины стали искать работу вне рамок семьи.

В центре внимания данного исследования - проблема профессионального распределения женщин по группам занятий и динамика вовлечения женщин в трудовую активность в крупных промышленных центрах - Москве и Петербурге - на рубеже XIX-XX вв. В основе лежат статистические источники, содержащие сведения о занятости и мужчин, и женщин - переписи населения Москвы 1882, 1902 и 1912 гг. [2, 3, 7, 8], переписи населения Петербурга 1881, 1890, 1900, 1910 гг. [9, 11, 12, 13], Всероссийская перепись населения 1897 года [5, 6]. Конечно, при сборе и обработке сведений могли допускаться погрешности, приводившие к незначительному искажению результатов. Тем не менее источники следует считать репрезентативными.

Проблема женского труда в Москве мало освещена в отечественной историографии (тогда как в зарубежной есть несколько работ, касающихся этого вопроса) [15, 17, 18]. При этом существует немало отечественных исследований женского труда в Петербурге на рубеже XIX-XX вв. в его различных аспектах (в том числе, профессионального состава в количественном соотношении) [1]. Между тем в литературе практически отсутствуют работы, которые сравнивают профессиональное распределение женщин в Москве и Петербурге во временном срезе с помощью статистических.

Для исследования применялись методы дескриптивного (описательного) статистического анализа. В программе Microsoft Excel были подготовлены таблицы с данными переписей [16], а также подсчитано распределение самодеятельного женского населения в % (где за 100% берётся общая численность лиц женского пола определённой категории по всем группам занятий), а также темп прироста трудового населения в % за определённый промежуток времени по формуле $K = (X_t - X_1) / X_1 * 100\%$. Для сравнения данных за 1881-1912 гг. было выделено 5 крупных сфер занятий - «Промышленность», «Торговля и сфера услуг», «Домашняя прислуга и переменные поденные работники», «Придворные, гражданские и церковные служители и свободные профессии», «Без занятий, без точного указания занятий или вовсе без указания». Результаты были визуализированы при помощи диаграмм.

На протяжении 30 лет население как женское, так и мужское росло равномерно, но в Петербурге прирост женского населения был больше прироста мужского на 21% (97% против 76%), а в Москве - на 28% (131% против 103%).

Доля самостоятельных женщин среди всего самостоятельного населения выросла с 34% до 37% в Санкт-Петербурге, с 32% до 35% в Москве.

За 30-летний период (с 1880-х гг. до 1910-х гг.) прослеживалась следующая тенденция в женском труде в Петербурге и Москве:

В Санкт-Петербурге прислужкой работало больше женщин, чем в Москве (в среднем на 18%). Тогда как в Москве, в отличие от Петербурга, наблюдалось большее число женщин-работниц в промышленности (в среднем на 33 %, кроме начала 1900-х гг., когда разрыв показателей ненадолго стало минимален).

По сравнению с Петербургом, в Москве было больше женщин, занятых в торговле и сфере услуг (в среднем на 16%). К 1897 году разрыв между показателями по двум городам заметно уменьшился (с 72% до 4%), к 1910-м гг. составил 12%.

Что в Москве, что в Петербурге стабильно и примерно на одном уровне росло число представителей гражданских и придворных профессий и занятий, но в Петербурге их было больше в среднем на 5% (кроме 1880-х гг.).

В Санкт-Петербурге было больше женщин, живших нетрудовыми доходами или не обозначивших занятий, чем в Москве (в среднем на 18%).

В Санкт-Петербурге по всем сферам труда общий прирост женского самостоятельного населения составил 90%. Если убрать из анализа последнюю категорию («Без занятий, без точного указания занятий или вовсе без указаний»), то прирост трудового женского населения составит 82%.

За 30-летний период развития Москвы общий прирост женского самостоятельного населения составил 116%, причём в первом 15-летии прирост был 35%, тогда как во втором 15-летии увеличился в 2 раза и составил уже 60%. Если убрать из анализа последнюю категорию («Без занятий, без точного указания занятий или вовсе без указаний»), то общий прирост самостоятельного женского населения составит 105%.

В целом эти данные показывают, что за 30-летний период (с 1880-х гг. до 1910-х гг.) самостоятельное женское население Москвы и Петербурга выросло в среднем в 2 раза (причём интенсивнее росло население в Москве), при этом оно составляло половину всего женского населения и в Москве, и в Петербурге.

Полученные данные показывают не только положение женского труда, но и специфику развития двух главных городов Российской Империи. Так, в Санкт-Петербурге была более развит сектор услуг и торговли, тогда как в Москве активнее развивался промышленный сектор, на что указывает в том числе возросшее число рабочих как среди мужчин, так и среди женщин.

Источники и литература

- 1) Вахромеева О. Б. Положение петербургских фабричных работниц в конце XIX - начале XX в.: социально-экономический аспект (по материалам ЦГИА СПб) // Вестник СПбГУ. Серия 2. История. 2009. №1.
- 2) Главнейшие данные переписи города Москвы 31 января 1902 года. Вып. 6. Население Москвы по занятиям. . . М., 1907.
- 3) Главнейшие предварительные данные переписи Г. Москвы 6 марта 1912 года: Ч. 1. М., 1913.
- 4) Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII–начало XX вв.): Генезис личности, демократ. семьи, гражд. об-ва и правового государства: в 2-х т. СПб., 2003.
- 5) Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. XXIV. Город Москва: Тетр. 2 (и последняя). Санкт-Петербург, 1904.

- 6) Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Город С.-Петербург. Тетр. 2 (и последняя), 1903.
- 7) Перепись Москвы 1882 года. Вып. 2: Население и занятия. М., 1885.
- 8) Перепись Москвы 1902 года. Ч. 1. Население. М.: Стат. отд. Моск. гор. управы, 1904.
- 9) Петроград по переписи населения 15 декабря 1910 года: Население. Петроград: Изд. Гор. управа по Стат. отд-нию, [191-?].
- 10) Пономарева В. В., Хорошилова Л. Б. Мир русской женщины: семья, профессия, домашний уклад. XVIII — начало XX века. 2-е изд. Ломоносов, М, 2016.
- 11) С.-Петербург по переписи 15-го декабря 1881 года: [в 2 т.]. С.-Петербург: Типолитография А. Перотт, 1883-1884.
- 12) С.-Петербург по переписи 15 декабря 1890 года. Санкт-Петербург: Городская управа по Статистическому отделению, 1892.
- 13) С.-Петербург по переписи 15 декабря 1900 года. Население. С.-Петербург: Типография Шредера, 1903-1905.
- 14) Свод отчетов фабричных инспекторов за 1907-1914 гг. СПб., 1909-1915.
- 15) Стайтс. Р. Женское освободительное движение в России. Феминизм, нигилизм и большевизм. 1860-1930. —М.: РОССПЭН, 2004.
- 16) Таблицы по занятиям из переписей населения Российской империи 1897 г. и Москвы 1902 г. // Центр экономической истории при Историческом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/Ecohist/DBASES/Cencus/> (дата обращения: 01.02.2019)
- 17) Bradley, J. Muzhik and Muscovite: Urbanization in Late Imperial Russia. Berkeley: University of California Press, 1985.
- 18) Pallot, J. Women's Domestic Industries in Moscow Province, 1880-1900 // Russia's Women: Accommodation, Resistance, Transformation, ed. B. Clements, B. Engel, and C. Worobec. Berkeley: University of California Press, 1991. pp. 163-184.

Иллюстрации

Сфера занятий (производство)	1881 год	1890 год	1897 год	1900 год	1910 год	Общий прирост за 1881-1910 гг.
Промышленность	40690	52765	53915	76384	87837	116%
Торговля, сфера услуг, транспорт	24172	18258	20842	30178	40276	67%
Домашняя прислуга и перем. подневные работники	77923	73500	96933	87625	114526	47%
Военные, придворные, гражданские и церковные служители и свобод. профессии	9519	15758	16887	21063	34985	268%
Без занятий, без точного указания занятий или вовсе без указаний	45222	57089	58981	65466	97240	115%
ИТОГО ВСЕ ЗАНЯТИЯ	197526	217370	247558	280716	374864	90%

Рис. 1. Таблица 1. Распределение самостоятельных лиц женского пола г. Санкт-Петербурга по сферам труда (по переписям населения 1881, 1890, 1897, 1900 и 1910 гг.)

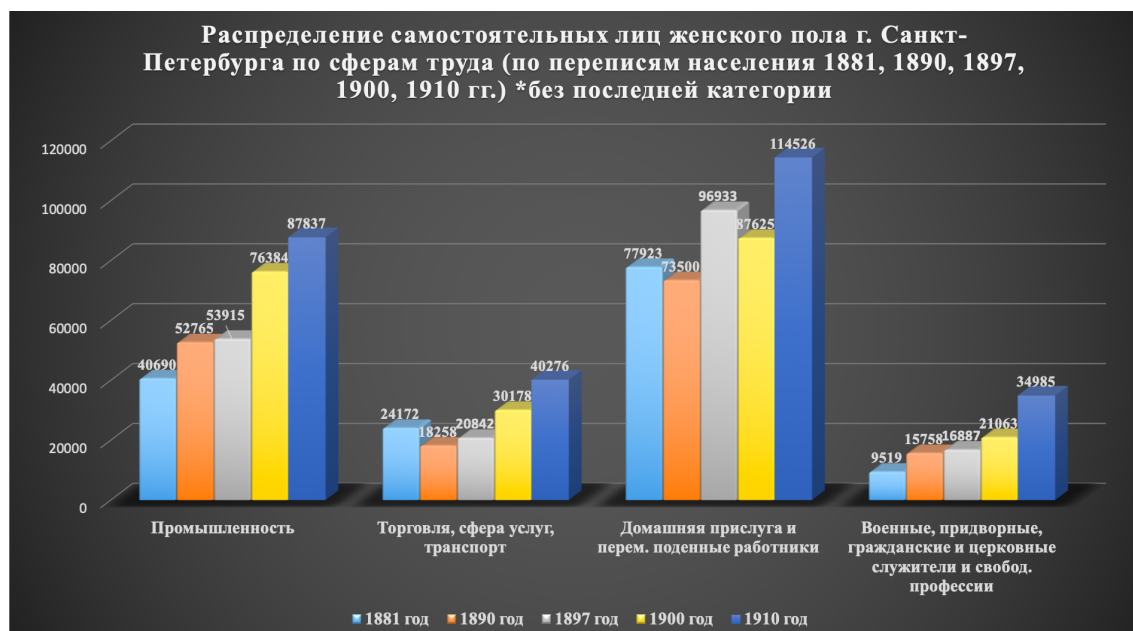


Рис. 2. Диаграмма 1. Распределение самостоятельных лиц женского пола г. Санкт-Петербурга по сферам труда (по переписям населения 1881, 1890, 1897, 1900, 1910 гг.) *без последней категории

Сфера занятий (производств)	1882 год	1897 год	1902 год	1912 год	Общий прирост за 1882-1912 гг.
Промышленность	57691	67095	76 495	116050	101%
Торговля, сфера услуг, транспорт	6777	20066	20308	35492	424%
Домашняя прислуга и перем. поденные работники	61008	79842	73469	95899	57%
Военные, придворные, гражданские и церковные служители и свобод. профессии	11372	15955	20152	33149	191%
Без занятий, без точного указания занятий или вовсе без указаний	32743	45473	58586	85692	162%
ИТОГО ВСЕ ЗАНЯТИЯ	169591	228431	249 010	366 282	116%

Рис. 3. Таблица 2. Распределение самодеятельных лиц женского пола г. Москвы по сферам труда (по переписям населения 1882, 1897, 1902 и 1912 гг.)

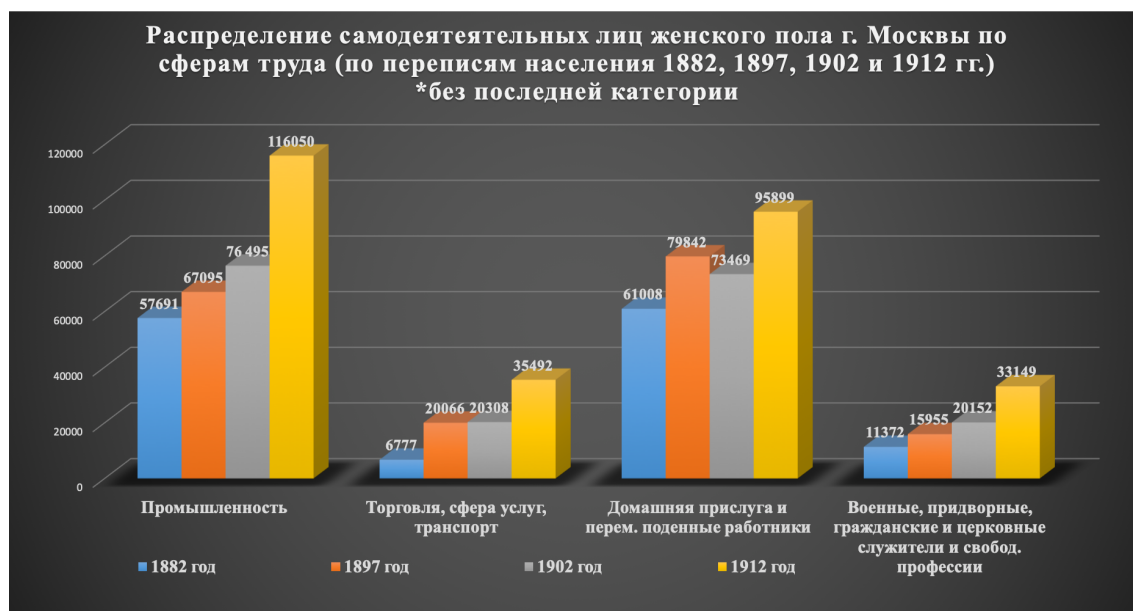


Рис. 4. Диаграмма 2. Распределение самодеятельных лиц женского пола г. Москвы по сферам труда (по переписям населения 1882, 1897, 1902 и 1912 гг.) *без последней категории