

Основные идеи классического евразийства начала XX века

Научный руководитель – Цыганков Павел Афанасьевич

*Щербаков Илья Михайлович**Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: ya.ilya-1555@yandex.ru

Сегодня идеи евразийства вызывают интерес в свете тех современных политических процессов, которые произошли за последние 25 лет на евразийском пространстве. Кризис коммунистической идеологии форсировал геополитические дискуссии между либералами и державниками. Среди последних заметное место занимают так называемые неоевразийцы. «Надо ли ее рассматривать как совершенно новое государство, о чем охотно твердят российские лидеры. . . Или РФ просто новая фаза истории того же самого государства?» [4] (Цымбурский, 1993, с.7-8). Классическое евразийство, возникшее во время цивилизационного разлома в начале XX века, постулировало, что Россия — исключительная страна, отдельный и своеобразный мир, непохожий на Европу и имеющий большое родство с Азией [2] (Колосов, 2001, с.156).

Первым составным компонентом евразийства следует считать концепты «срединной империи» и диалога культур. П.Н. Савицкий пишет, что «Россия имеет гораздо больше оснований, чем Китай, называться «срединным государством» [5] (Савицкий, 1997). Одним из факторов, формирующих срединность, является *территория*. Если мы сравним размеры европейского континента и России (СССР на момент 1920-1930-х годов), то получим, что Россия в 4 раза больше «Старого Света». Таким образом, динамику её геополитического развития нельзя рассматривать в отрыве от обширности Российского государства. Россия-Евразия является составной частью западной и восточной частей света, согласно взгляду П.Н. Савицкого. Она не принадлежит «ни к европейской, ни к азиатской культурной традиции» [1] (Исаев, 2006, с.223). Другим фактором являются *культурные различия и одновременный рост техники и технологий*. В условиях промышленной революции и перестройки экономической системы России, связь между различными уголками нашей страны стала упрощаться и усиливаться (строительство Транссиба и ускоренное развитие речного флота). Третий фактор - *исторический*. «Русское государство инстинктивно стремилось и стремиться воссоздать нарушенное единство и потому является наследником, преемником, продолжателем исторического дела Чингисхана» [3] (Трубецкой, 1999, с.68). Монгольское нашествие XIII-XV веков способствовало изменению геополитического статуса России в Россию-Евразию. Кочевники основали определенные зачатки взаимоотношений между «враждебными» культурными очагами. Созданная ими «площадка для взаимодействия» связала всех через евразийский континент, который стал своеобразным синтезирующим веществом между Европой и Азией. В итоге, вся совокупность вышеуказанных причин неизбежно привела к появлению культурного диалога в рамках России-Евразии.

Идея культурного диалога является неизбежным следствием срединного положения нашей цивилизации. Россия-Евразия состоит из различных широтных климатических зон, которые сменяют друг друга в весьма «причудливой последовательности степными и пустынными областями, с другой - тундровыми районами (на высоких горах)» [5] (Савицкий, 1997). Такое состояние закладывает фундаментальную *двойственность российской*

территории, состоящую из европейского Леса и азиатской Степи. «Флагоподобное» расположение зон катализирует возникновение небольших, замкнутых и обособленных миров [5] (Савицкий, 1997), которые обладают уникальным и неповторимым культурным и экономическим укладом. Данная модель «евразийской этносимфонии», на основе вышеперечисленных факторов, кодирует все властные и общественные отношения внутри и вовне страны.

Вторым составным компонентом является другая пара концептов: месторазвития и идеократии. Согласно евразийцам, «месторазвитие» - это совокупность общежитий широкого порядка, строящихся на основе «генетических вековечных связей» между растительными, животными и минеральными царствами, с одной стороны, человеком, его бытом и даже духовным миром - с другой [6] (Савицкий, 1997). Иными словами, она должна выглядеть как единое целое, «географический индивидуум», в котором, сочетаясь вместе, локальные месторазвития гармонично объединяются в более крупные образования. Россия-Евразия является месторазвитием леса и степи в сочетании с тундровой и пустынной зонами. Концепт идеократии тесно связан с целью построения России как империи по подобию Царской России. В Российской империи государственная конструкция держалась на идеократическом правлении, которое очень точно было выражено триадой С.С. Уварова «православие-самодержавие-народность». В евразийской традиции данная категория тесно связана с «особым миром» или «совокупностью народов, населяющих хозяйственно самодовлеющее (автаркическое) месторазвитие и связанных друг с общностью исторической судьбы» [7] (Трубецкой, 1935). Идея-правительница выражается в служении благу своего месторазвития и подавлении каких-либо националистических и классовых целей. Перекладывая на православную традицию, она выражается в служении ближнему, государству и Богу. В итоге, через жертвование своих личных интересов ради интересов коллективного целого реализуется соборное мышление и «всеединство».

В заключение стоит отметить, что интерес к евразийству проявляется и в их критике. Российский политолог В. Цымбурский писал, что оно было «не в состоянии геополитически идентифицировать Россию» [4] (Цымбурский, 1993, с.8). Данное направление, в сущности, пыталось в новых политических условиях начала XX века построить «косметически» измененную «Российскую империю», не учитывая социокультурную специфику организации в неевразийских народах. На фоне смещения мирового баланса в Азию, поворота РФ на Восток и перехода многих стран к национально-ориентированной внешней и внутренней политике евразийские идеи остаются востребованными, отстаивая цивилизационную идентичность России и уникальность её геополитического положения.

Источники и литература

- 1) Исаев Б.А. Геополитика: Учебное пособие. - СПб.: Питер, 2006 – 384 с.
- 2) Колосов В.А. Геополитика и политическая география: Учебник для вузов. — М.: Аспект Пресс, 2001 — 479 с.
- 3) Трубецкой Н.С. Наследие Чингисхана. М.: Аграф, 1999 - 264 с.
- 4) Цымбурский В.Л. Остров Россия. Перспективы российской геополитики // Полис. Политические исследования, No. 5. 1993. С. 6-53.
- 5) Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства. - URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm> (дата обращения: 25.01.2019).
- 6) Савицкий П.Н. Географический обзор России-Евразии. - URL: <https://history.wikireading.ru/153908> (дата обращения: 25.01.2019).
- 7) Трубецкой Н.С. Об идее-правительнице идеократического государства. - URL: <http://gumilevica.kulichki.net/TNS/tns16.htm> (дата обращения: 25.01.2019).