

**Комплекс «деревня-храм» в контексте религиоведения**

**Научный руководитель – Давыдов Иван Павлович**

*Бегчин Денис Александрович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии религии и религиоведения, Москва, Россия

*E-mail: begdengm@gmail.com*

В своём хозяйственном, общественном, культурном и политическом бытии деревня находится в оппозиции к городу, руральная среда - к урбанистической. В системе данных отношений важное место занимает феномен храма. Более того, сама деревня находится в некотором отношении к храму. Мы считаем, что одним из факторов, определяющих характер и содержание данного комплекса, являются процессы, относящиеся к сфере религии. Для обоснования данного тезиса, мы полагаем необходимым обращение к научной литературе, в которой обозначенный предмет раскрывается в свете проблем религиоведения.

Храм встраивается в правовые отношения между городом и деревней. Согласно М. Веберу, в основе данного явления могут лежать религиозные представления, в частности, культ предков [2]. Также, учёный показал, как социально-правовые функции храма в деревенской среде способны теснить и одновременно трансформировать его «религиозное значение» [3].

Храм - фактор урбанизации. У А.Б. Зубова можно найти описание причин, по которым преобразование неолитических святилищ в храмы было необходимо для возникновения города из деревни [7]. В теории исследователя «приближение» к храму не может быть рассмотрено вне истории развития религиозного сознания.

Рассматриваемый комплекс может обретать и иной вид. Имеет место оппозиция по принципу религиозное/светское в предложенной М.С. Каганом типологии «деревни и города, дворца и храма» (Каган, 1966: 41). Противостоя «городу» и «дворцу» («бюргерской» и «светско-аристократической» субкультурам), «деревня» и «храм» - всё же лишь части социокультурной системы феодального мира [11].

Связь деревни и храма определяется не только в отношении к городу. Комплекс «деревня-храм» - эстетическая проблема в контексте религиоведения. В. Розанов рассуждает о религиозной эстетике монастыря - в нём «стиль» и «вкус», «выражение» христианства; но деревне для первой встречи с религией необходим храм, ведь именно с образом и красотой храма сталкивается взгляд, направленный в сторону монастыря [14].

В пределах деревни храм может быть противопоставлен дому. Э. Ле Руа Ладюри показал, как в основу данной типологии может быть положено различие в области религиозных идей и предметов, инструментов религиозной проповеди [12]. Храм в деревне - предмет народных суеверий, фольклора, пропитанного религиозными мотивами [12].

Изменения в сфере сакрального пространства храмовой архитектуры, если верить Ж. Дюби, сказываются на всей организации публичного пространства деревенской общины [9]. Храм может способствовать осуществлению власти официальной религиозной организацией [4]. Храм - инструмент дисциплинарного надзора в деревне, в том числе и религиозного, на что указывают Ж. Дюби [4] и М. Перро [10]. Даже смерть может быть включена в публичную жизнь деревни. Как показывают исследования М. Руша, религии такую возможность, за счёт интеграции кладбищенских зон, предоставляет именно храмовое пространство [8].

Итак, храм - форма бытия религии в деревне. Э. Маль (2008: 432) писал о культуре святых мощей, «животворящая сила» которых буквально приводила к «процветанию деревни» в Средние века. Но деревне необходим был реликварий, и лишь храм мог быть им, «содержа» святые мощи, его же «формирующие» [13].

Храм участвует в ритуальной жизни деревни. Например, в проведении «апотропаических» ритуалов, как указывал К. Юнг [16]. Схожим примером может служить традиция возведения «обыденных храмов». Религиозно-мифологические истоки данного обряда, по аналогии с обрядом плетения «обыденных полотенец» в деревне, исследовал, в частности, Д.К. Зеленин [6].

Проблема актуальна и в свете современных глобальных процессов. Т. Абт в «Арабской алхимии» рассуждал о символическом назначении храма быть центром и основой для объединения людей «всех вероисповеданий» в одну «глобальную деревню» (Абт, 2013: 229). Показательны параллели, проведённые учёным между символом «всеобщего дома Господня» и превращённым в музей зданием мечети Айя-София в Стамбуле [1].

Но в какой степени музей является функцией храма в деревне? Не является ли факт бытия храма-музея в деревне религиозным явлением? Достаточно обратить внимание на теорию священного храма-музея - Кремля, в «большой деревне» - Москве, изложенную Н.Ф. Фёдоровым [15], или на замечания Э. Юнгера о музеефикации деревень, приведенные в «Утрате середины» Г. Зедльмайра [5] - идёт ли речь о священном «общем деле» хранения и воскрешения предков [15] или же о «всеобщей эстетической религии», о культуре «священного искусства», о современной культуре мумификации [5]: комплекс «деревня-храм» в свете теории музея - актуальная религиоведческая проблема.

#### Источники и литература

- 1) Абт Т. Территория символа. М.: Клуб «Касталия», 2013.
- 2) Вебер М. Город. М.: Strelka Press, 2017.
- 3) Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий: Опыт сравнительной социологии религии. Конфуцианство и даосизм. СПб.: Владимир Даль, 2017.
- 4) Дюби Ж. История Франции. Средние века. От Гуго Капета до Жанны д'Арк. 987-1460. М.: Международ. Отношения, 2001.
- 5) Зедльмайр Х. Утрата середины. М.: Прогресс-традиция; Издательский дом «Территория будущего», 2008.
- 6) Зеленин Д.К. «Обыденные» полотенца и обыденные храмы. СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1911.
- 7) Зубов А.Б. История религий. Книга первая: доисторические и внеисторические религии. Курс лекций. М.: Планета детей, 1997.
- 8) История частной жизни: под общей ред. Ф. Арьеса и Ж. Дюби. Т. 1: От Римской империи до начала второго тысячелетия под ред. П. Вейна. М.: Новое литературное обозрение, 2018.
- 9) История частной жизни: под общей ред. Ф. Арьеса и Ж. Дюби. Т. 2: Европа от Ренессанса; под ред. Ж. Дюби. М.: Новое литературное обозрение, 2017.
- 10) История частной жизни: под общей ред. Ф. Арьеса и Ж. Дюби. Т. 4: от Великой французской революции до I Мировой войны; под ред. М. Перро. М.: Новое литературное обозрение, 2018.
- 11) Каган М.С. Историческая типология художественной культуры. Самара, 1966.

- 12) Ле Руа Ладюри Э. Монтайю, окситанская деревня (1294-1324). Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2001.
- 13) Маль Э. Религиозное искусство XIII века во Франции. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2008.
- 14) Розанов. В. В тёмных религиозных лучах. Купол храма. М.: РИПОЛ классик, 2018.
- 15) Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В-х тт. Том III. М.: «Традиция», 1997.
- 16) Юнг К.Г. Символическая жизнь. М.: «Когито-Центр», 2010.