

Вопрос о способности русского народа к участию в государственном управлении в трудах К.С. Аксакова и П.Я. Чаадаева. Исторический анализ.

Научный руководитель – Пашковский Евгений Александрович

Ярошенко Алексей Сергеевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия

E-mail: alexeyaro46@gmail.com

Аксаков написал «Записку «О внутреннем состоянии России» и дополнение к ней. Он начинает словами «Русский народ есть народ не государственный, т.е. не стремящийся к государственной власти, не желающий для себя политических прав, не имеющий в себе даже зародыша народного властолюбия» [6]. Далее приводит исторические аргументы почему это так. На основании этого делает вывод, что борьба с революционерами в России бесполезна потому что их нет. Ключевой идеей автора является разделение государства, как правительства, как бюрократического аппарата и народа, как общества, которое он именуется «миром» или «землёй» [7]. Цель существования государства — защита народа, цель существования народа — путь к Богу. Земля всегда имела духовную свободу, платя за политическими правами. Государство эффективно, по мнению Аксакова, если обладает неограниченной властью, а такая модель находит отражение в абсолютной монархии. Аксаков пишет, что единственно верным способом влияния народа на принятие политических решений является высказывание общественного мнения, право окончательного решения остаётся за государем [7]. Такая практика была распространена в допетровской России и называлась она Земские Соборы [5]. Правление Петра является переломным моментом в нашей истории. «Так совершился разрыв царя с народом, так разрушился этот древний союз земли и государства; так вместо прежнего союза образовалось иго государства над землею, и Русская земля стала как бы завоеванной, а государство — завоевательным. Так русский монарх получил значение деспота, а свободно-подданный народ — значение раба-невольника в своей земле!» [6]. Аксаков считает, что собирать Земские Соборы в настоящее время бессмысленно — в виду социального раскола сословия не смогут ни о чём договориться. Таким образом Аксакова можно назвать провозвестником классовой борьбы. «На Земском Соборе должен быть голос всей Русской земли, а сословия дать теперь такого голоса не могут» [6]. Первым пунктом на пути к возвращению к земским традициям, как сейчас бы мы сказали: местному самоуправлению автор называет свободу слову, понимаю им как возможность критиковать действия Правительства в широком смысле слова. «Правительству — неограниченная свобода правления, исключительно ему принадлежащая, народу — полная свобода жизни и внешней и внутренней, которую охраняет правительство. Правительству — право действия и, следовательно, закона; народу — право мнения и, следовательно, слова» [6]. П.Я. Чаадаев написал несколько «философических писем», но нас интересует только первое, именно его называют «выстрелом в темной ночи» [1]. Убеждённый христианин, испытавший мистический опыт утверждал, что Россия потеряла шанс стать цивилизованной в самом начале своей истории — Владимир крестил Русь не в то христианство [2]. Это центральная идея всего учения Чаадаева, если можно так назвать небольшой том его произведений. У него есть идея о взрослении народов, когда опыт бесшабашности в юности рождает здравомыслие в сознательном возрасте. «У

нас ничего этого нет. Сначала - дикое варварство, потом грубое невежество, затем свирепое и унижительное чужеземное владычество, дух которого позднее унаследовала наша национальная власть, - такова печальная история нашей юности» [4]. Чаадаев боготворит Европу, а европейцев ставит в ранг небожителей. Россия и русский народы не способны родить по его мнению сколь бы то ни было полезную идею ни в какой сфере. И более того даже перенимая западную инновацию мы настолько ничтожны, что неспособны её внедрить. «И все, что нам досталось от этого прогресса, мы исказили», и далее «в нашей крови есть нечто враждебное всякому истинному прогрессу» [3]. Европа же преуспевает потому, что на едина и уверовала в Бога (Истинного, Чаадаев, на мой взгляд, намекает, что русские верят не в того Бога, забывая при этом, что если Бог и есть то он един). Сложно объективно писать о Чаадаеве, пусть лучше он сам о себе расскажет «Поэтому, несмотря на всю неполноту, несовершенство и порочность, присущие европейскому миру в его современной форме, нельзя отрицать, что царство божие до известной степени осуществлено в нем, ибо он содержит в себе начало бесконечного развития и обладает в зародышах и элементах всем, что необходимо для его окончательного водворения на земле» [4]. И Аксаков, и Чаадаев говорят о детерминирующем коллективном опыте, как о величине постоянной. Для Аксакова это «земнечество» русского народа, или более привычное — «соборность». Это отрешённость от мирских забот в пользу духовности, поиска Бога. По мысли Аксакова: народ наш — не государственный, он сам на это прямо указывает. Для Чаадаева это «ничтожество» русского народа, его вечная «кочевание». Неприспособленность русских к жизни и конечно неспособность и неспособность к государственному управлению. «Коллективный» значит что опыт является общим для большой группы людей, а сама категория «опыт» даёт нам понять, что это величина подвижная, т. е. коллективные установки меняются со временем и под влиянием происходящих событий. Неудивительно, что и Аксаков и Чаадаев определяли русский народ, как негосударственный. У русского народа на тот момент истории не было опыта государственного управления. В условиях, когда 80% народа — несвободные, безграмотные люди занятые физическим трудом, а оставшаяся часть по большей части необременённые необходимостью добывать хлеб свой в поте лица своего возомнившие о себе Бог знает что бездельники, заниматься управлением ни тем ни другим просто некогда. Одним от работы, другим от безделья.

Источники и литература

- 1) Герцен А.И. Собрание сочинений: в 30 т. / ред. кол. В.П. Волгин. М., 1954. С. 334.
- 2) Рашковский, Е. Б., Хорос, В. Г. Проблема «Запад-Россия-Восток» в философском наследии Чаадаева / Е. Б. Рашковский, В. Г. Хорос // Восток – Запад. Исследования. Переводы. Публикации. – М.: Прогресс-Традиция, 1988. – С. 110–142.
- 3) Чаадаев, П. Я. Статьи и письма / П. Я. Чаадаев. – М.: Современник, 1987. – 367 с.
- 4) Чаадаев, П. Я. Философические письма / П. Я. Чаадаев // Чаадаев П. Я. Полное собрание сочинений и избранные письма; перевод с фр. Д. И. Шаховского, Л. З. Каменской, М. П. Лепехина, В. В. Сапова. – М.: Наука, 1991. – Т. 1. – 320–440.
- 5) Шутов А. Ю. Земские учреждения в России: проблема представительства групп интересов // Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21–23 апреля 2000 г. М.: РОССПЭН, 2002.
- 6) Записка К. С. Аксакова «О внутреннем состоянии России», представленная государю императору Александру II в 1855 году // Ранние славянофилы. С. 78–80.
- 7) Теория государства у славянофилов: Сб. статей. СПб., 1898.