

## О различии деонтологической и телеологической этики

Научный руководитель – Мишура Александр Сергеевич

*Воробьев Максим Ильич*

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

*E-mail: duka1995@yandex.ru*

На данный момент в нормативной этике выделяют несколько значимых типов теорий - консеквенциализм (Bentham, Mill, Sidgwick, Hare, Singer, Brandt, Hooker), деонтология (Nozick, Mack, Steiner, Otsuka; Nagel), этика добродетели (Anscombe, MacIntyre), ситуационистская этика (Fletcher), контрактуализм (Scanlon) и несколько других. Не единственная, но, пожалуй, одна из наиболее существенных проблем - взаимная несоизмеримость предписательных и оценочных суждений этих систем. К примеру, консеквенциалист, оценивающий действие или правило с точки зрения его результата, не сможет характеризовать оценку действия деонтологом как правильную или неправильную, поскольку последний руководствуется иными критериями оценки действия - оно должно быть согласовано, к примеру, с категорическим императивом (частный случай agent-based deontology) или с правами контрагента (right-based deontology).

В свое время Дерек Парфит предложил теорию, предположительно показывающую, что по крайней мере три типа этических систем - деонтология, консеквенциализм и контрактуализм Скэнлона совпадают - не по содержанию, а по тому, что они фактически предписывают. Целью моего доклада не является поддержка или критика предположения, выдвинутого Парфитом. Я «вынесу за скобки» его теорию и попытаюсь дать иной ответ на вопрос о соотношении тех или иных этических систем, при этом не ограничиваясь только консеквенциализмом, деонтологией и контрактуализмом. Этот ответ, в свою очередь, предполагает построение классификации этических теорий, предполагающей логические деления, которые либо не рассматриваются в нормативной и мета-этике, либо рассматриваются неявно.

Речь идет о четырех делениях: 1) практических и теоретических суждений 2) суждений, выражающих этическую и не-этическую установку 3) нормативных и не-нормативных суждений 4) ценностных и не-ценностных суждений. Практические суждения выражают установку, а точнее - намерение совершить действие или намерение совершать тип действий; теоретическое характеризуется наличием истинностного значения. Этическая установка - это намерение за счет своих действий осуществлять *summum bonum* - «общее благо». Последнее не стоит понимать - по крайней мере, заведомо, - в утилитаристском ключе как «наибольшее удовольствие» или «счастье для всех»; термин «общее» указывает на то, что ни один потенциальный контрагент этического действия не исключается из того положения дел, которое подпадает под характеристику «блага». Является ли *summum bonum* - в привычных терминах - утилитаристским - дискуссионный вопрос, в том числе и для ответа на который строится классификация, о которой идет речь. Нормативное суждение - это суждение которое приписывает объекту или совокупности объектов некоторое свойство за счет сопоставления этого объекта с нормативным представителем класса, к которому относится объект; к примеру, охарактеризовать нечто как уют - значит сопоставлять этот предмет с некоторым идеальным предметом, т.е. таким, который олицетворяет функцию «быть уютным». Этот «идеальный предмет» и является *нормой* (схожее понимание есть у Вебера). Соответственно, не-нормативное суждение

приписывает объекту/объектам свойство, не предполагающее сопоставление последнего с нормативным представителем класса. Пожалуй, сложнее всего прояснить различие между ценностными и не-ценностными суждениями - для этого необходимо прояснить понятие ценности. Для данной классификации достаточно указать на то, как ценность познается, а именно - через знание-знакомство. Сама классификация структурируется следующим образом. Из теорий, описывающих нормы, она выделяет нормы действия, к которым и применяются те или иные основания деления. Первое такое деление - на телеологические и деонтологические теории. В первых нормы и, соответственно, нормативные суждения о действиях обосновываются через ценности и, соответственно, ценностные суждения. Во вторых нормативные суждения о действиях не обосновываются за счет обращения к ценностным суждениям. Впрочем, эти два типа этических теорий следовало бы назвать *аксиоцентрическим* и *деонтоцентрическим* для избежания путаницы. В свою очередь, аксиоцентрические теории делятся на этические и квази-этические (в узком смысле; «этическая теория» в широком смысле - то же, что и нормативная теория действия). Первые описывают лучшие из возможных норм, вторые - нет, что в свою очередь позволяет разделять квази-этические теории по тому, какие нормы они описывают. Наконец, этические теории делятся на «теории этической установки», предполагающие необходимость принятия этическим агентом этической установки для формулирования предписательных и оценочных суждений и дефляционистские теории, не предполагающие принятия такой установки для соответствующей цели. К последним можно отнести Т. Гоббса и Д. Готтера («Morals by Agreement»), к первым, с некоторыми дополнительными посылками - утилитаристов (Bentham, Mill, Hare, Singer, Yeager, Brandt, Hooker) - впрочем, классификация не предполагает, что теории этической установки не могут включать ничего, помимо утилитаризма.