

ТРАНСФОРМАЦИЯ РОЛЕВЫХ СТАТУСОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ В ПУБЛИЧНОЙ СФЕРЕ

Научный руководитель – Воинова Екатерина Андреевна

Сураева Анастасия Анатольевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра периодической печати, Москва, Россия

E-mail: nastasia.samoilenko@gmail.com

Традиционно публичный интеллеktуал выступал важным участником политического процесса. Осуществляя такие функции как анализ политических событий, включение социально-политических вопросов в повестку дня, инициирование дискуссии и содержательное наполнение дискурса, эксперты гармонизируют диалог между властью и обществом. Среди прочих сущностных функций интеллеktуалов - стремление к критическому осмыслению действительности, а также предрасположенность публично оспаривать притязания на истинность с помощью рациональной аргументации.[5] С другой стороны, интеллеktуалы существуют в заданной экзистенциальной парадигме, и их задача - это в первую очередь интерпретация сложного меняющегося мира, обмен знаниями с аудиторией и формирование у неё понимания о существующих иерархиях и приоритетах.[1] Участие интеллеktуалов в публичной коммуникации на площадке СМИ добавляет дискурсу авторитетности и взвешенности. Впрочем, интеллеktуалы не только адаптируют специальное знание для массовой аудитории, но и сами выступают в качестве ньюсмейкеров.

Однако перемены в институциональных и технологических условиях приводят к трансформации среды, в рамках которой осуществляют свои практики интеллеktуалы, что также ведет к изменению их ролевых статусов.

Немецкий социолог Юрген Хабермас в своей речи «Что отличает интеллеktуала» сказал, публичная сфера, в которой интеллеktуалы плавали как рыбы в воде, стала более всеохватной, а общественный диалог — более интенсивным, чем когда-либо.[6] Кроме того, публичная сфера стала менее формальной, а роли внутри нее менее различимыми. По мнению исследователя Тёна ван Дейка, одним из наиболее серьезных вызовов, с которым сталкивается современное общество, становится злоупотребление властью над дискурсом со стороны символических элит, ведь контроль над дискурсом предоставляет контроль над сознанием, а в дальнейшем и над действиями индивидов. [2]

Такие перемены запускают процесс трансформации интеллеktуала-критика в «медиа-эксперта», который лишь имитирует взвешенный дискурс, подменяя рациональную аргументацию популистскими высказываниями, а также демонстрируя недостаточный уровень владения фактическим материалом.

Изменение функций и ролевых статусов публичных интеллеktуалов характерно и для российской публичной сферы.

Для того, чтобы описать характер изменений было проведено исследование российских печатных СМИ.[3] В основе исследования лежит тезис о том, что дискурс - это акт рациональной коммуникации. Автор проанализировал не только персональный состав экспертного поля и частоту экспертных высказываний, но и характер авторской аргументации, что позволило сделать выводы о качестве российского публичного поля и экспертной дискуссии.

С помощью специально разработанного кодификатора контент-анализа была проанализирована выборка материалов трех печатных изданий разного типа: качественного делового издания «Ведомости», общественно-политических газет «Известия» и «Московский

комсомолец» за трехнедельный период предшествующий и последующий выбранному событию. В рамках исследования было рассмотрено более 700 материалов по трем темам, которые затрагивают сферы политической, экономической и социальной экспертизы. В окончательную выборку вошли 173 материала, которые были посвящены трехлетней годовщине вхождения республики Крым в состав РФ, стратегиям экономического развития, которые обсуждались на Гайдаровском форуме, а также столетней годовщине Февральской революции 1917 года.

Безусловно, важнейшим условием для интеллектуала становится публичное выражение своих идей, неограниченное право входа на площадки для обсуждения. При этом на практике участие экспертов в комментировании и производстве текстов для СМИ довольно ограничено. Так, 60% рассмотренных материалов не содержали экспертизы вовсе. Наибольшая концентрация экспертов наблюдалась на страницах делового издания «Ведомости» (39 текстов из 71 представленных), тогда как другие издания прибегали к комментированию крайне редко: в газете «Московский комсомолец» 75% материалов вышли без участия экспертов, в издании «Известия» текстов без экспертизы было 64%. Персональный состав субъектов высказывания подтвердил тезис о том, что первоочередный доступ к публичным площадкам имеют представители власти (119 упоминаний), тем не менее эксперты заняли второе место по количеству упоминаний и были представлены в 70 случаях, тогда как представители общества всего в 26. Кроме того, в рамках исследования был сформирован общий список экспертов, процитированных в материалах журналистов, а также выступивших в качестве авторов колонок и аналитических текстов, в который вошли 65 представителей экспертного сообщества.[3]

Исследование СМИ показало, что рациональный дискурс, основанный на корректной экспертизе и обоснованном фактическими данными анализе, остался прерогативой качественных деловых изданий. Пресса, рассчитанная на массовую аудиторию, а также издания общественно-политической тематики редко прибегают к экспертному комментированию. Те же эксперты, которые появляются на страницах таких изданий зачастую прибегают к эмоциональной и упрощенной аргументации, встраиванию фактуры в контекст.

Что касается предмета экспертных высказываний, можно сделать вывод, что качественная и независимая экспертиза, преобладает в экономической тематике. Все рассмотренные издания включали в свои материалы экспертную оценку, основанную на взвешенном анализе и обоснованном прогнозировании. С другой стороны, диалог экспертов о политике отличался преобладанием эмоциональной аргументации, наличием агрессивных дискурсивных практик, а также рамочным анализом. Тогда как экспертиза общественной повестки характеризовалась вольной интерпретацией исторических фактов, искусственным конструированием исторических параллелей и мобилизующей риторикой.

Источники и литература

- 1) Бауман З. Законодатели и толкователи // Неприкосновенный запас; 2003. №1(27)
- 2) ван Дейк Т. Дискурс и власть. Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М., 2013
- 3) Самойленко А.А. Интеллектуалы в СМИ: дискуссия экспертов: выпускная квалификационная работа. МГУ. Москва, 2017
- 4) Хабермас Ю. Структурное изменение публичной сферы. Исследования относительно категории буржуазного общества. М., 2016
- 5) Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. - Вестник МГУ. –Серия 7. «Философия». –1993, №4
- 6) Хабермас Ю. Что отличает интеллектуала // Неприкосновенный запас. 2006. №3

- 7) Хвостунова О. И. «Эксперты как субъект политического дискурса в СМИ»: дис. канд. филол. наук. - МГУ. - Москва. — 2006