

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Тема террора в периодических изданиях последней трети XIX века

Научный руководитель – Выровцева Екатерина Владимировна

Шаповалова Кристина Николаевна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна,
Северо-Западный институт печати, Издательского дела, журналистики и рекламы,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: k-shapovalova@bk.ru

Политический террор на второй половине XIX - начала XX века можно назвать одной из самых актуальных и обсуждаемых в печати и в литературе социально-политических проблем российского общества. Несмотря на то, что к теме террора обращаются многие современные ученые, фундаментальных исследований на данную тему нет. Наиболее интересной представляется статья М.Б. Шматовой «Журнал "русских бланкистов" "Набат" в оценке современников» [3], в которой описывается отношение современников к идеологическому влиянию издателя журнала «Набат» П.Н. Ткачёва.

Наиболее спорной остается проблема, какова роль периодической печати в целом и публицистов в частности в распространении этих идей: «Считается, что первые радикальные движения начали свое формирование в 60-е гг. XIX века. Одно из них формировалось вокруг редакции газеты «Колокол», которая издавалась в Лондоне А.Г. Герценом. Второе радикальное движение возникло в России при содействии Н.Г. Чернышевского, вокруг редакции журнала «Современник» [1]. Вступив в полемику с представителями данного направления, чувствуя угрозу в призывах к насильственным методам борьбы, известный либерал М.Н. Катков объявляет себя «охранителем»: «Истинно-охранительное направление, в сущности, действует заодно с истинно-прогрессивным» (Русский вестник. 1862. Т. 37. № 2).

Закономерность журнальной полемики и постоянного внимания к теме террора объясняет Ю.А. Сафронова: «В силу своей специфической природы, террористический акт нуждается в ответе общества на послание, отправляемое с помощью насилия, в формировании общественного мнения» [2]. В периодической печати освещаются политические покушения и убийства, судебные заседания, при этом оценка событий оказывается не только неоднозначной, но и зачастую прямо противоположной. М.Н. Катков настойчиво предупреждает о трагедии, которую готовят «подстрекатели»: «Многие точно падут невинными жертвами, но им не останется утешения сказать себе, что они пострадали за какое-нибудь дело, и кровь этих несчастных падет не на народ, она падет на этих бесчестных поджигателей, которые так расточительны на кровь - не свою, а чужую» (Русский вестник. 1862. Т. 39. № 6). А в нелегальных изданиях революционных народников терроризм провозглашается наиболее эффективным способом политической борьбы.

Террористическим посланием называют событие 1 марта 1881 года, которое вызвало бурную реакцию печатных изданий. В мартовских изданиях зафиксировались не только случаи скорби: «Исторія не запомнить таких преступлений, какимъ является царубийство 1 марта по своей небывалой жестокости и безумной беспощадности... Тутъ злодей выходитъ на людное место, покушается на жизнь открыто, на жизнь, окруженную ореолом величія.. Въ этомъ лежитъ настоящий источникъ революціонныхъ потрясеній..» (Исторический вестник. Т.4.1881); «Есть такія злодѣйства, такія несчастія, для которыхъ нтъ словъ, нтъ названія, передъ которыми нметъ мысль, блднетъ всякое выраженіе. Россія потеряла

лучшего Царя» (Нива Т 23, № XII.1881); но и возмущения: ««посягательство на царя - посягательство на народ» (Русь. 1881. 4 марта. С. 1, 7.); «чувство стыда за русскую землю, на которой совершилось это позорное дело» (Русская мысль. 1881. Кн. IV. Апрель. С. 2, 3). Влиятельный М.Н. Катков, не всегда положительно относившейся к инициативам Александра II, оценил его правление как «угодный Богу подвиг», а гибель - как «искупительную жертву за русский народ, за Россию» (Русский вестник. 1881. № 3. С. XVII). Стоит заметить, что подпольные издания имеют полярное отношение к террористическому акту, полагая, что это единственный способ достигнуть политических изменений. Так, в газете «Черный передел» появилась статья, оправдывающая террор: «Вековой предрассудок может быть разбит только великими событиями. Этим актом “нанесен не поправимый удар идее царизма и всей системе социальной и политической на знамени которой красуется монархизм”» (Черный передел 1881. №4. Сентябрь).

Примечательно, что П.Н. Ткачѳв - идеолог движения бланкистов до начала 80-х гг. занимал к террору сдержанную позицию, он отмечал: «непосредственная задача революционной партии должна заключаться в скорейшем ниспровержении существующей правительственной власти. Осуществляя эту задачу, революционеры не готовят, а делают революцию. Но для того, чтобы осуществить ее... революционеры должны, сомкнувшись в боевую, централистическую организацию, направить все свои усилия к подрыванию правительственного авторитета» (Набат. 1879. № 3, 4 и 5). Но после событий 1 марта 1881 г. его отношение резко меняется и в статье «Казнь тирана и ее последствия» он демонстрирует, что террор - это единственный способ произвести революцию «терроризируя власть, мы тем самым ее дезорганизуем, расшатываем, и что неизбежным последствием этой дезорганизации и этого шатания будет развитие чувства недовольства, брожения во всех слоях общества, глухой, повсеместный протест и наконец открытые, вооруженные восстания, иными словами возникновение условий наиболее благоприятных (как это доказывает история всех революций) для окончательного уничтожения и искоренения шайки самодержавных злодеев, для окончательного торжества Социальной Революции. Факты, вызванные и обусловленные событием 1 марта, с поразительной очевидностью подтверждают и оправдывают все надежды и предположения революционной партии...».

В конце XIX века, несмотря на большое количество революционных, пропагандистских текстов и нелегальных выпусков периодической печати идеи терроризма не были приняты обществом. Освещение в прессе события 1 марта 1881 г. определило отношение к подобным актам как отторжение террора, а основная установка в легальных изданиях была на укрепление консервативных настроений.

Источники и литература

- 1) Карпов Г.А. Левый террор в России 1881-1911 гг. в оценке российских историков 1990-х гг. // Исторический портал «Московия» М., 2005-2017. URL:<http://ist-konkurs.ru/raboty/2005/890-levyj-terror-v-rossii-1881-1911-gg-v-otsenke-rossijskikh-istorikov-1990-kh-gg> (22.02.2019).
- 2) Сафронова Ю.А. Дискуссия об ответственности русского общества за революционный террор. 1879-1881 гг. // Власть, общество и реформы в России в XIX - начале XX века: исследования, историография, источниковедение. СПб., 2009. С. 103-112.
- 3) Шматова М.Б. Журнал "русских бланкистов" "Набат" в оценке современников // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер.: История и полит. науки. 2011. № 1. С. 41-47.