

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

Теоретические пробелы в изучении деятельности международных организаций

Научный руководитель – Лебедева Марина Михайловна

Близнецкая Екатерина Александровна

Аспирант

Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия

E-mail: ekate.bliznetskaya@gmail.com

Международные организации пронизывают все сферы международной жизни. Именно благодаря их «вездесущности» в науке о международных отношениях разработано огромное количество методов и подходов к изучению международных организаций. Все они строятся на разных теоретических традициях: от реализма до конструктивизма. Эмпирические исследования также включают широкий охват подходов: от изучения отдельных организаций, до количественных исследований множества кейсов и организаций. [1]

Теория международных организации основывается на применении теории международных отношений: реализма, либерализма, функционализма, идеализма, марксизма, конструктивизма. Однако центральное место международные организации занимали лишь в рамках институционализма и функционализма. Остальные теории ограничивались определением роли и значения международных организаций в мировой политике и их способностей воздействовать на поведение государств.

Институциональная и функциональная теории за более чем полувековую историю выработали свое видение того: а) почему государства создают организации (цели, мотивы государств-создателей организаций), б) какую форму принимают организации после своего создания (членство, процедуры принятия решений, механизмы обеспечения соблюдения обязательств). Нетрудно понять, что оба вопроса взаимосвязаны - когда государства договариваются, что международная организация есть лучшее решение общей проблемы, вслед за этим им необходимо определить, как именно организация будет работать, чтобы быть этим решением.

Касательно жизни организации после подписания государствами ее Устава, то есть, ее функционирования, расширения или сужения членства, эффективности, влияния на те или иные сферы мировой политики - все она выпадает из внимания «большой» теории и становится объектом исследования под углами зрения разных теорий и подходов, немалая часть из которых заимствуется из других наук и дисциплин. Американский политолог Инис Клод в 1956 году отмечал отсутствие удовлетворительной теории, которая могла бы служить опорой в изучении международных организаций. [2]. Спустя 60 лет «большая» теория охватывает только первоначальные и уже неизменные основы бытия международных организаций. И это первый и самый большой пробел в теории международных организаций. Из него следует, что для изучения реальной деятельности организации требуется выбор определенного подхода (подходов), который (-е) будут ограничивать терминологически и методически, причем не всегда оправданно.

Изучение одной или множества международных организаций требует уточнения в каком качестве она будет рассматриваться - от этого зависит весь дизайн исследования. Под международными организациями, как правило, понимаются формальные организации, которые схожи по данным критериям: «они созданы государствами, и в их основе лежит международный договор; имеют государства в качестве членов организации. Ввиду их происхождения и назначения они являются специфичным типом организации.

Как отмечает Ритбергер, поразительной особенностью международных организаций является то, что они могут выступать в разных ролях одновременно: как ресурсы (инструменты) продвижения интересов государств, как площадки для дискуссий и как акторы. [3] Кутейников в своей монографии предлагает использовать полиаспектную модель международной межправительственной организации. Она включает в себя рассмотрение МПО одновременно как союза государств, разновидность организации, актора международных отношений, и как формы многосторонней дипломатии. [4] Баркин и Ритбергер предлагают также смотреть на организацию как на систему - систему взаимосвязанных организаций или политическую систему соответственно. [3, 5] Хотя эта многоликость хорошо описывает действительность, она дробит понимание международной организации до несводимых друг другу частей.

Многоликость организации подчеркивается подходами к анализу деятельности организации после ее создания, о которых здесь говорилось ранее. Так для объяснения членства одного государства во множестве международных организаций используется подход «форум-шопинг» (выбор наиболее удобного форума), подчеркивает роль организаций как ресурсов влияния. Использование организационной теории («бюрократической политики») при объяснении того, как функционирует организация подразумевает рассмотрение ее в качестве актора, обладающего автономией от государств. Признание в международных организациях актора предполагает и теория режимов (организации как составляющая часть или воплощение режима имеют целью воздействовать на поведение государств). Конструктивистский акцент на культуру, верования, идеи, символы можно трактовать как качество организаций быть дискуссионными форумами.

То есть теория международных организаций не предлагает какой-либо аналитической модели, в которой организация представляется как целое, независимо от признания или не признания ее акторности. Вот почему уже многие годы в академической среде отмечается снижение внимания к формальным международным организациям в целом, а не отдельным направлениям их работы, функциям или политики их государств-членов. Тем временем, их работа продолжается, как и поиск наиболее эффективных решений проблем, ради которых они были созданы.

Внимательное ознакомление с документами переговорных сессий международных организаций даёт большее понимание того как они функционируют и кем и почему принимаются те или иные решения нежели все теории вместе взятые. Практика работы международных организаций систематически "не дотягивает" до высоких стандартов теорий, либо идёт с ними в разрез. Это ли не повод задаться вопросом: правильно ли мы изучаем международные организации? Не затмевают ли нам ТМО и имеющиеся подходы глаза на то, как развивались и развиваются международные организации на самом деле?

Источники и литература

- 1) 1. Cogan J. K., Hurd I., Johnstone I. (ed.). The Oxford Handbook of International Organizations. – Oxford University Press, 2016. P. 3
- 2) 2.Swords Into Plowshares: The Problems and Progress of International Organization. Author, Inis L. Claude. Publisher, Random House, 1956.
- 3) 3.Rittberger V., Zangl B., Kruck A. International organization. – Palgrave Macmillan, 2012
- 4) 4. Кутейников А. Е. Международные межправительственные организации: теоретико-социологический анализ //СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та. – 2012
- 5) 5. Barkin J. International organization: theories and institutions. – Springer, 2015