

Особенности представлений об опасности студентов Донецкого региона

Научный руководитель – Гордеева Алла Валериановна

Марунчак Наталья Ивановна

Студент (бакалавр)

Донецкий национальный университет, Филологический факультет, Кафедра психологии,
Донецк, Украина

E-mail: marunchak.nataly@mail.ru

Существует тенденция роста вклада «человеческого фактора» в возникновение многих опасностей, угрожающих сегодня человеку. Большинство управляющих решений по мерам безопасности, по профилактике опасностей и ликвидации их последствий принимаются людьми и группами людей, исходя не из объективных данных, а из их субъективного восприятия ситуации [2]. Негативная эмоциональная окраска страха порождает в человеке желание, по возможности, избегать неприятных ощущений, а значит, ставит на первое место вопрос безопасности. Эту тему активно развивал в своей теории Маслоу, создавая пирамиду потребностей, где безопасность стоит у самого основания, подразумевая необходимость стабильности, защиты, свободы от страха, тревоги и хаоса [3].

В 2017 году на базе контент-аналитического исследования мы разработали систему опасностей личности и изучили систему опасностей студентов Донецкого региона. Мы использовали метод свободного описания, обследовав юношей и девушек в возрасте от 17 до 20 лет, в количестве 102 человек. Процедура заключалась в том, что опрашиваемого просили дать 20 различных ответов на вопрос «Что представляет для Вас опасность?». На основе выделенных конструктов, была разработана классификация системы опасностей студентов Донецкого региона. Виды опасностей были разделены на группы, в соответствии с источником опасности, а далее, на категории. В 2018 году мы поставили цель не только определить систему представлений об опасности, но и выявить их причины, а также особенности детерминации опасностей в зависимости от пола.

Актуальность исследования объясняется необходимостью получения нового материала относительно системы представлений об опасности у граждан, в особенности у молодого поколения, для совершенствования способов психологической помощи, учитывающие нынешнее социально нестабильное положение.

Цель работы: основываясь на разработанной системе опасностей изучить особенности системы опасностей юношей и девушек Донецкого региона и возможные причины их возникновения. **Объект:** личная система опасностей в юношеском возрасте. **Предмет:** детерминанты опасностей и гендерные особенности восприятия личной системы опасностей студентами в условиях военного конфликта.

Гипотезы: 1) Будет существовать прямая связь между личностными особенностями и системой опасностей обследуемого. 2) Существует прямая связь между ценностями и опасностями, чем значимей ценность, тем больше в этой сфере будет ожидать опасность. 3) В связи с длительным пребыванием в условиях военного конфликта в системе ценностей будет наблюдаться конфликт между ценностью и доступностью ценности, связанной со стабильностью в стране. 4) Будут существовать гендерные различия в детерминантах опасностей юношей и девушек.

Выборка: Эмпирическое исследование проводилось на базе Донецкого национального университета в феврале 2018 года среди студентов 2-4 курсов. В исследовании приняло участие 38 человек. Использовались следующие методики: Многофакторный личностный

опросник FPI, Тест Определение доминирующего состояния (Л. В. Куликов), Модифицированный вариант методики «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» (Е.Б. Фанталова), Метод свободных ассоциаций.

Результаты исследования и их интерпретация

Нами были получены следующие количественные и качественные результаты:

1) Анализируя результаты, полученные на женской выборке можно отметить следующие значимые связи: высокий уровень невротичности и спонтанной агрессивности прямо коррелируют с высоким уровнем опасности, связанной с близкими людьми (опасения за жизнь и здоровье родных, разрыв отношений с ними) ($r=0,55$; $p\leq 0,05$). Высокие оценки по шкале принятия себя предполагают низкую критичность и недостаточную адекватность при самооценке, что прямо связано с низкой оценкой значимости опасности от местности (нахождение в неблагоприятном месте, в небезопасное время суток) ($r=-0,63$; $p\leq 0,01$). В женской выборке высокая ценность семейных отношений и любви прямо коррелирует с высокой значимостью опасности военных событий ($r=0,49$; $p\leq 0,05$). Однако обратная корреляция наблюдается при рассмотрении связей данной опасности с ценностью безопасности жизнедеятельности в быту и на рабочем месте ($r=-0,55$; $p\leq 0,05$). Чем больше обследуемая обеспокоена безопасностью в стенах своего дома, тем менее значимым становится фактор безопасности за его стенами.

2) Для результатов мужчин характерны следующие связи: чем выше значения фактора общительности, для которого характерно яркость эмоций отзывчивость и забота, тем выше опасность, ощущаемая от военных событий ($r=0,43$; $p\leq 0,05$). Так же, прямая связь прослеживается между высоким уровнем экстраверсии и ощущением опасности от военных событий и неблагоприятного взаимодействия с социальной средой (драки, ссоры, шантаж, предательство) ($r=0,48$; $p\leq 0,05$). Экстраверты обладают большой социальной ловкостью, живой речью, высокой активностью, они придают большое значение социальному успеху, всеми способами добиваются общественного признания своих личных заслуг. Это объясняет такую зависимость экстравертированных лиц от общественных событий, и взаимоотношений человека не только со значимыми близкими, но и с социумом в целом.

3) Рассматривая общие результаты, видны следующие значимые закономерности: высокий уровень раздражительности соответствует высоким значениям опасностей, связанных со значимыми близкими ($r=0,32$; $p\leq 0,05$). Чем выше значимость стабильности в стране, тем меньше человек опасается взаимодействия с определенными социальными группами (алкоголики, психически неуравновешенные) ($r=-0,36$; $p\leq 0,05$). Чем выше личность ценит отсутствие опасностей животного мира, тем чаще упоминает опасность от местности (лес, море) ($r=0,46$ $p\leq 0,01$). Чем выше человек ценит профессиональный и служебный рост, тем меньше ожидают опасности от взаимодействия с внешней средой (неудачи, риски) ($r=-0,43$; $p\leq 0,01$).

4) Сравнивая опасности двух выборок, следует отметить, что при перечислении опасностей, мужчины чаще упоминают фактор военных событий и фактор взаимодействия со средой. Женщины в свою очередь, чаще упоминают опасности, ожидаемые от животного мира и отсутствия базовых биологических потребностей.

Источники и литература

- 1) Байдакова Н.В. Безопасность жизнедеятельности. Ч.1. – Химки: АГЗ, 2010
- 2) Губанов В.М., Михайлов Л.А., Соломин В.П. Чрезвычайные ситуации социального характера и защита от них. – Изд-во: Дрофа; 2007.
- 3) Маслоу А. Самоактуализация. Психология личности /А. Маслоу . – М., 1982.