

Секция «Психология личности: вызовы, сложности, неопределенности и разнообразия»

**Сравнительный анализ особенностей ценностей и личностных свойств в контексте профессионального развития у студентов и молодых специалистов**

**Научный руководитель – Богомаз Сергей Александрович**

***Терскиз Маргарита Владимировна***

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Факультет психологии, Томск, Россия  
*E-mail: rita231096@gmail.com*

Представлены результаты эмпирического исследования ценностей и ведущих личностных свойств, которые, как мы предположили, определяют вектор профессионального развития у студентов и молодых специалистов, занятых непосредственно профессиональной и трудовой деятельностью, а также выявили факторы готовности к профессиональной деятельности у молодежи ( $n=174$ ).

Цель исследования: сравнительный анализ особенностей характеристик культурно-экономических ценностей и ведущих личностных свойств в контексте личностно-профессионального развития у студентов и работающих молодых специалистов г. Томска.

1. Для измерения ценностей использовались методики Г. Хофстеде «Values Survey Module 2013» [4] и опросник Р. Инглхарта в модификации Р. К. Хабибулина [3].

2. Личностные особенности и свойства исследованы с помощью опросника самоорганизации деятельности (ОСД, Е.Ю. Мандрикова), методики дифференциальной диагностики рефлексивности (Д.А. Леонтьев и др.), шкалы удовлетворённости жизни (Э. Динер; в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. Н. Осина) [1].

3. Мотивация и потребности измерены параметрами шкал «потребности в достижении» Д.Джексона [2], а также шкал потребностей в «автономии», «компетентности» и «связанности с другими людьми» Э. Деси и Р. Райана [5].

Анализировали параметры шкал: «дистанция власти», «индивидуализм/коллективизм», «маскулинность/феминность», «избегание неопределенности», «долгосрочная/краткосрочная ориентация», «потворство и сдержанность» методики Г. Хофстеде; «традиционные/секулярно-рациональные ценности» и «ценности выживания/самовыражения» опросника Р.Инглхарта. «плановность» и «целеустремленность» методики ОСД. Шкалу «потребности в достижении» Д.Джексона, «индекс самодетерминации» (далее - индекс СД) шкал Э. Деси и Р. Райана.

Статистическая обработка проводилась пакетом Statistica 6.0. В первую выборку вошли студенты томских вузов ( $n=86$ , 41% девушек, средний возраст 19 лет), а во вторую работающие молодые специалисты разных фирм и предприятий г. Томска ( $n=88$ , 40% девушек, средний возраст 25 лет).

Мы проанализировали корреляционные связи (с использованием коэффициента корреляции  $r$ -Пирсона), осуществили факторный анализ (метод главных компонент с вращением Варимакс) и провели дисперсионный анализ. Выявлено, что в нашей выборке значимые корреляции между параметрами ценностных характеристик и свойств личности представляют следующие результаты: шкала «традиционные/секулярные ценности» со шкалами «плановность» ( $r=0,272$ ;  $p=0,0000$ ;  $n=171$ ), «целеустремленность» ( $r=0,286$ ;  $p=0,0000$ ), «удовлетворенность жизнью» ( $r=0,380$ ;  $p=0,0000$ ) и шкала «потребности в достижениях» ( $r=0,373$ ;  $p=0,0000$ ). А также шкала «избегание неопределенности» отрицательно коррелирует с «индексом СД» ( $r=-0,273$ ;  $p=0,0000$ ).

Проведенный факторный анализ ( $n=170$ , 15 показателей, факторная нагрузка больше 0,40) выявил 6 факторов, которые объясняют 64,8% общей дисперсии. При этом выявлен важный значимый фактор, объединяющий показатели «плановременность», «целеустремленность», «рефлексия» и «потребность в достижении» (мы его назвали «готовность к деятельности»). Другой фактор - «самодетерминация», включил показатели «индекс СД», «целеустремленность», «удовлетворенность жизнью», а также шкалы «потворство и сдержанность» и «избегание неопределенности». Один из факторов объединил параметры «долгосрочная/краткосрочная ориентация» и «традиционные/секулярно-рациональные ценности», следующий фактор включил параметры «индивидуализм/коллективизм», «маскулинность/феминность» и «потворство и сдержанность». В общий фактор собрались ценности «выживание-самовыражение» и показатель «пол». В один фактор объединились шкалы «дистанция власти» и «избегание неопределенности», а также с отрицательным знаком показатель «пол».

Учитывая и корреляционный, и факторный анализ, можно сказать, что у молодежи ценности мало коррелируют с ведущими личностными свойствами, связанными с готовностью к профессиональной деятельности.

Был проведен дисперсионный анализ, сравнивали показатели групп «студенты» и «работающие специалисты». Он позволил показать, что ценности значимо не различаются, а личностные свойства, напротив. При этом более высокие показатели наблюдались в выборке «работающие специалисты» по сравнению со студентами по измерениям: «плановременность» ( $18,9 \pm 5,86$  специалисты и  $15,6 \pm 5,78$  студенты,  $p=0,0006$ ); «целеустремленность» ( $36,0 \pm 4,55$  и  $30,4 \pm 8,52$ ,  $p=0,00000$ ); «удовлетворенность жизни» ( $17,1 \pm 3,87$  и  $15,8 \pm 3,82$ ,  $p=0,025$ ); «индекс СД» ( $0,70 \pm 0,42$  и  $0,38 \pm 0,40$ ,  $p=0,000001$ ); «потребность достижения» ( $4,24 \pm 0,58$  и  $3,89 \pm 0,65$ ,  $p=0,00024$ ). Это означает, специалисты сильнее в планировании времени, целеполагании, более удовлетворены качеством жизни, а также имеют более высокий уровень внутренней мотивации и готовности к принятию решений, их осуществлению, готовы прилагать больше усилий ради результатов, ведущих к определенным достижениям. По показателю «рефлексия» статистически значимых различий не обнаружено.

На основании полученных результатов мы можем предположить, что у современной молодежи в процессе профессионального развития усиливаются ведущие личностные свойства, определяющие готовность к деятельности, однако ценностные ориентиры, связанные с профессиональной деятельностью, остаются неизменны. Также интересно, что молодежь нашей выборки толерантна к гибким правилам и нормам, условиям риска и неопределенности, с чем связаны готовность к принятию личной ответственности за свою жизнь и ориентация на внутреннюю мотивацию. А чем выше предпочтение традиционных ценностей (почтение к власти, семье, религии, социальный конформизм), тем выше показатели планирования, целеустремленности, удовлетворенности жизнью и потребности в достижениях.

### Источники и литература

- 1) Богомаз С.А. Инновационный потенциал личности и его оценка // Социальный мир человека. - Вып. 5. - Ижевск: ERGO, 2014. - С. 275-279.
- 2) Кондаков И.М. Методика для изучения мотивационных особенностей школьников // Журнал прикладной психологии, 1998. - № 24. - С. 99-113.
- 3) Хабибуллин Р. К. Характеристики авторитета Российской государственной власти в сознании граждан: дис. ... канд. психол. наук. - СПб., 2015. - 179 с.
- 4) Hofstede G. Values survey module 2013. Manual [Электронный ресурс] / G. Hofstede, M. Minkov. - 2013. URL: <http://geerthofstede.com/wp-content/uploads/2016/07/Manual-VSM-2013.pdf>

- 5) Sheldon K., Hilpert J. The balanced measure of psychological needs (BMPN) scale: An alternative domain general measure of need satisfaction // *Motivation & Emotion*; 2012, Vol. 36 Issue 4, p 439-451.