

Секция «Психология личности: вызовы, сложности, неопределенности и разнообразия»

Особенности конструирования будущего при разных уровнях толерантности к неопределенности (на примере юношеского возраста)

Научный руководитель – Неяскина Юлия Юрьевна

Пронькина Вероника Олеговна

Студент (магистр)

Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга, Камчатский край,
Россия

E-mail: proveron1910@mail.ru

Цель: исследование особенностей конструирования будущего при разных уровнях толерантности к неопределённости

Объект исследования: временная перспектива личности.

Предмет: особенности конструирования будущего при разных уровнях толерантности к неопределённости

Гипотеза: конструирование будущего в юношеском возрасте у лиц с разным уровнем толерантности к неопределенности имеет специфику, выражающуюся в таких аспектах, как:

- различная степень детализации и простроенности будущего;
- разный уровень осознания и принятия личной ответственности за свое будущее;
- разная выраженность позитивных установок и тревожности в отношении своего будущего.

База исследования: в исследовании приняли участие 52 респондента в возрасте от 16 до 18 лет, обучающиеся в «Средней школе № 11» нашего города. Выборка уравнена по гендерному признаку.

Методы исследования:

I. Метод теоретического анализа литературы по теме исследования;

II. Эмпирические методы:

1. «Шкала толерантности к неопределенности» Д. МакЛейна 2. «Тест СЖО» Д. А. Леонтьева 3. Опросник временной перспективы Зимбардо 4. Ассоциативный эксперимент на стимул «Моё будущее» 5. «Циклический тест времени» Коттла 6. Методика рисуночных метафор «Жизненный путь» 7. Элементы каузометрического анализа 8. «Методика мотивационной индукции» Нюттена.

На первом этапе для деления выборки на подгруппы по уровню толерантности к неопределенности был использован метод кластерного анализа по методике «Толерантность к неопределенности». В результате выявлены две группы исследуемых: 22 человека с высоким уровнем толерантности и 28 человек с низким уровнем. На основании этой методики при помощи Т-критерия Стьюдента выявлено, что группы значительно отличаются по шкалам «Отношение к новизне», «Отношение к сложным задачам», «Отношение к неопределённым ситуациям», «Предпочтение неопределённости», «Толерантность/избегание неопределённости», «Общий показатель».

Далее на основании результатов ассоциативного эксперимента на стимул «Моё будущее» видно, что испытуемые с высоким уровнем толерантности относятся к своему будущему позитивно, определяют его как комфортное, благополучное, в то время как интолерантные респонденты видят своё будущее тревожным, неизвестным, страшным. Об этом же нам говорят результаты методики рисуночных метафор «Жизненный путь». Толерантные респонденты изображают будущее более подробно, занимают всё пространство листа, нажимают на карандаш с умеренной силой. Интолерантные же рисуют схематично,

как правило, рисунки занимают примерно половину листа, используют штриховку, слабо нажимают на карандаш. Очевидно, что респонденты различаются по эмоциональному и содержательному отношению к своему будущему. У каждой из групп в рисунках жизненного пути было обнаружено почти равное количество препятствий на пути к своему будущему. Однако, они планируют использовать разные средства для преодоления этих препятствий. Толерантные респонденты полагаются на себя, на свои силы, интолерантные нуждаются в поддержке со стороны.

При сравнении данных респондентов обеих групп по методике «СЖО» были выявлены различия по шкалам «Локус я», «Процесс жизни», «Общая осмысленность жизни». Полученные данные свидетельствуют о том, что лица, сообщаящие о позитивном отношении к неопределенным ситуациям, более склонны воспринимать себя субъектом собственных действий и контролировать собственную жизнь.

По итогам корреляционного анализа шкал методик СЖО и Временной перспективы, значимой оказалась взаимосвязь только среди респондентов первой группы между шкалами «Будущее» - «Локус Я» и «Цели». Результаты говорят о том, что респонденты ориентированы на будущее, имеют определенные цели, а также считают себя хозяином жизни. Корреляционный анализ шкал методик толерантности к неопределенности и временной перспективы свидетельствует о том, что у толерантных респондентов отношение к новизне связано с выраженностью негативной реконструкции событий прошлого и предопределенностью настоящего. Помимо этого, в первой группе обнаружена обратная связь между отношением к неопределенным ситуациям и будущим. Чем легче относятся респонденты к неопределенным ситуациям, тем менее выражена их потребности протраивания планов на будущее (возможно, просто не придается значение важности планирования ввиду готовности «решать любые проблемы по мере их поступления»). Во второй группе также отмечается обратная связь отношения к новизне и фаталистического настоящего.

По методике «Циклический тест времени» Коттла выявлено, что толерантные респонденты чаще изображают будущее больше по размеру и на равном расстоянии от настоящего. Интолерантные, напротив, чаще изображают будущее равным по размеру с настоящим и прошлым, находится оно значительно дальше. Так как интолерантным людям свойственно избегание перемен и неопределенности, а конструирование будущего так или иначе связано с умением переступить через эту неопределенность, они, возможно, отдалают будущее, стараются не думать о нём.

По результатам некоторых элементов каузометрического анализа видно, что респонденты с высоким уровнем толерантности включают в будущее значительно больше событий, детализируют его, указывают конкретные места. Интолерантные же меньше наполняют будущее событиями. Временная перспектива у толерантных составляет в среднем 30 лет, у интолерантных - 16,5 лет. Как видно, респонденты с высоким уровнем толерантности к неопределенности способны строить будущее дальше, нежели интолерантные респонденты.

Респондентам предлагалось распределить события по сферам. Были выявлены значимые различия в сфере досуга. Толерантные респонденты активно, значительно больше, чем интолерантные, включали события, связанные с саморазвитием и активным отдыхом. Кроме того, респонденты, имеющие высокий уровень толерантности к неопределенности, в сферу досуга включали различные достижения в работе и в учебной деятельности (у интолерантных респондентов такой тенденции не было обнаружено).

Таким образом, наша гипотеза подтверждена.

Источники и литература

- 1) 1. Абрумова А.Г. Анализ состояний психологического кризиса и их динамика. // Психологический журнал. 1985.-№ 6. -с. 107-116
- 2) 2. Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе. // Л.И. Божович Проблемы формирования личности / Под ред. Д.И. Фельдштейна, – М.: Изд-во Институт практической психологии,
- 3) 3. Леонтьев Д. А., Осин Е. Н., Луковицкая Е. Г. Диагностика толерантности к неопределенности: шкалы Д.Маклейна. — Смысл Москва, 2016. — С. 60.
- 4) 4. Михальский А.В. Конструирование будущего в психологии и педагогике. Сборник материалов конференции 02 декабря 2016 г. Москва / Отв. ред.: Михальский А.В.. – М.: МПГУ, 2016. – 133 с.
- 5) 5. Нюттен Ж. 982 Мотивация, действие и перспектива будущего / Под ред. Д.А. Леонтьева. — М.: Смысл, 2004. — 608 с.
- 6) 6. Осин Е.Н. Факторная структура русскоязычной версии шкалы общей толерантности к неопределенности Д. МакЛейна. Психологическая диагностика, 2010, № 2.

Иллюстрации

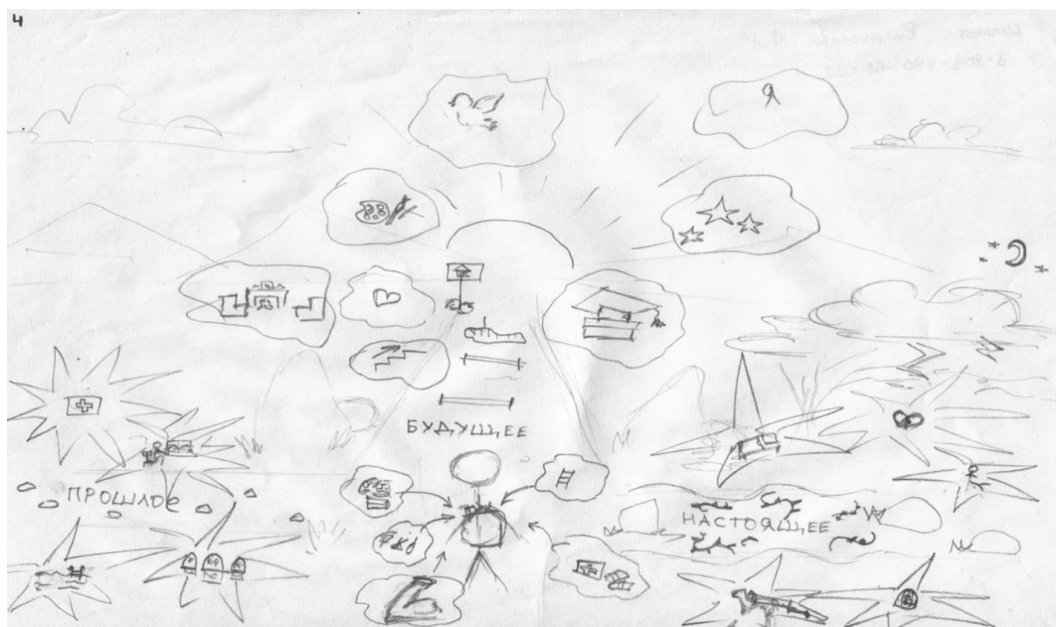


Рис. 1. Рисунок 1- Пример выполнения методики рисуночных метафор «Жизненный путь» респондента, толерантного к неопределенности

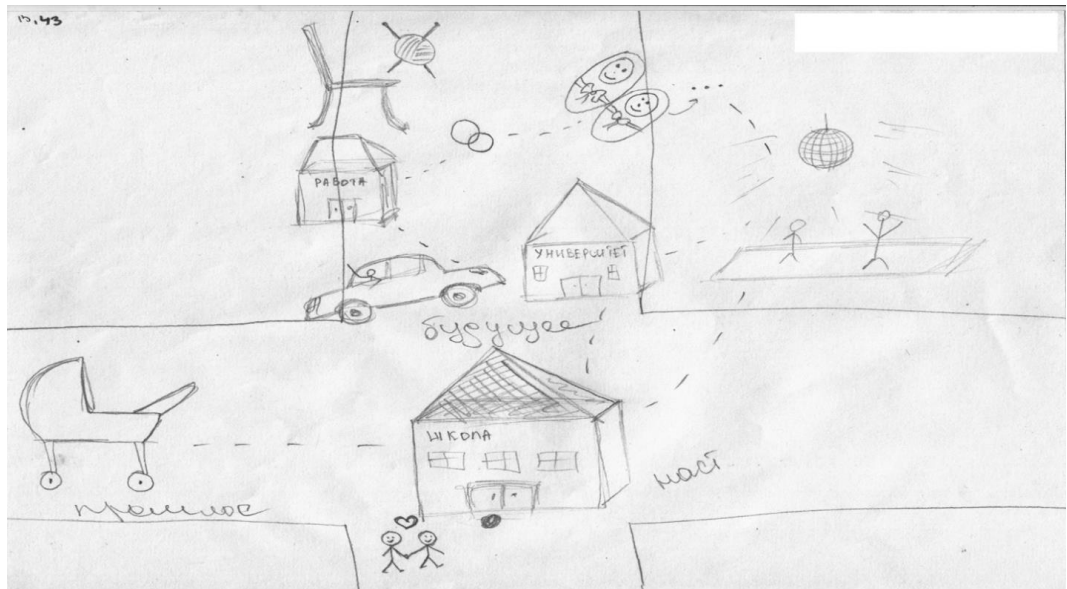


Рис. 2. Рисунок 2- Пример выполнения методики рисуночных метафор «Жизненный путь» респондента, толерантного к неопределенности

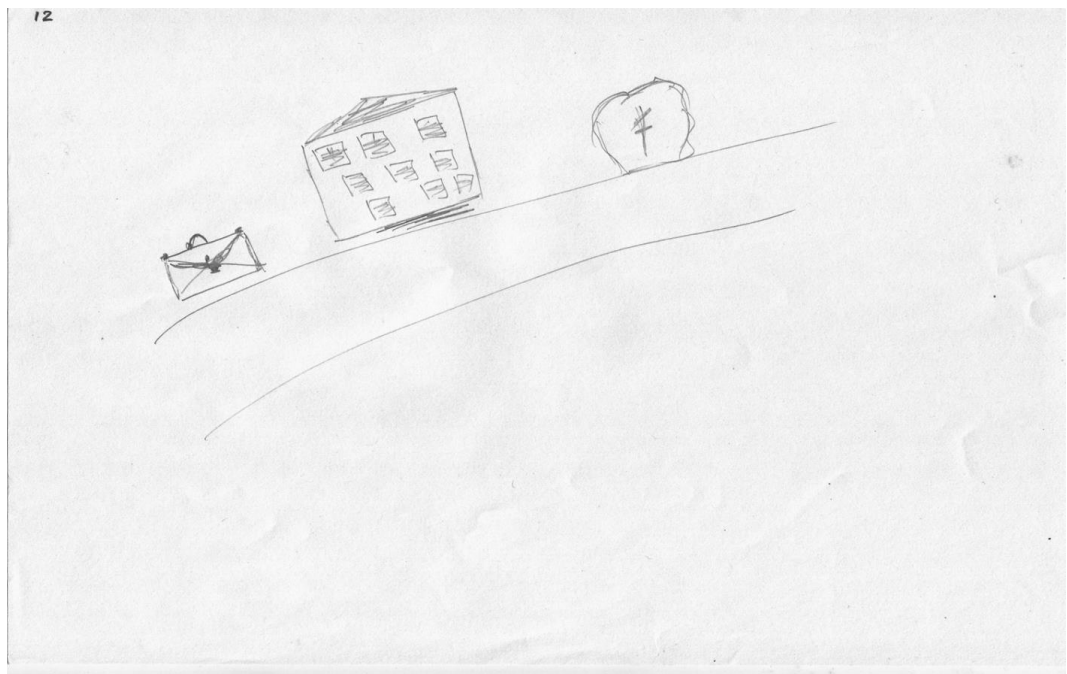


Рис. 3. Рисунок 3- Пример выполнения методики рисуночных метафор «Жизненный путь» респондента, интолерантного к неопределенности

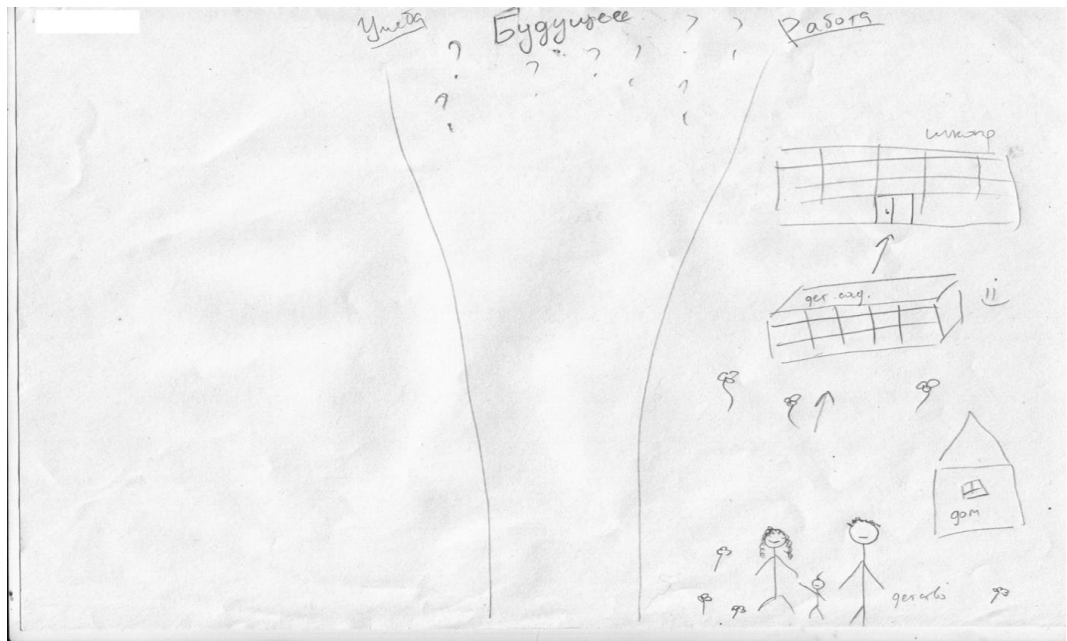


Рис. 4. Рисунок 4- Пример выполнения методики рисуночных метафор «Жизненный путь» респондента, интолерантного к неопределенности

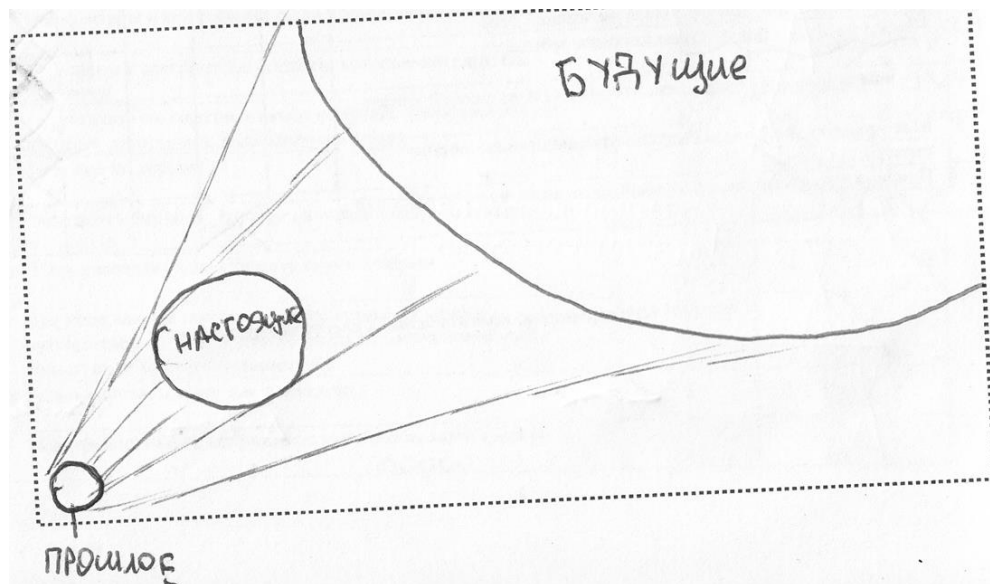


Рис. 5. Рисунок 5- Пример выполнения методики «Круги Коттла» респондента, толерантного к неопределенности

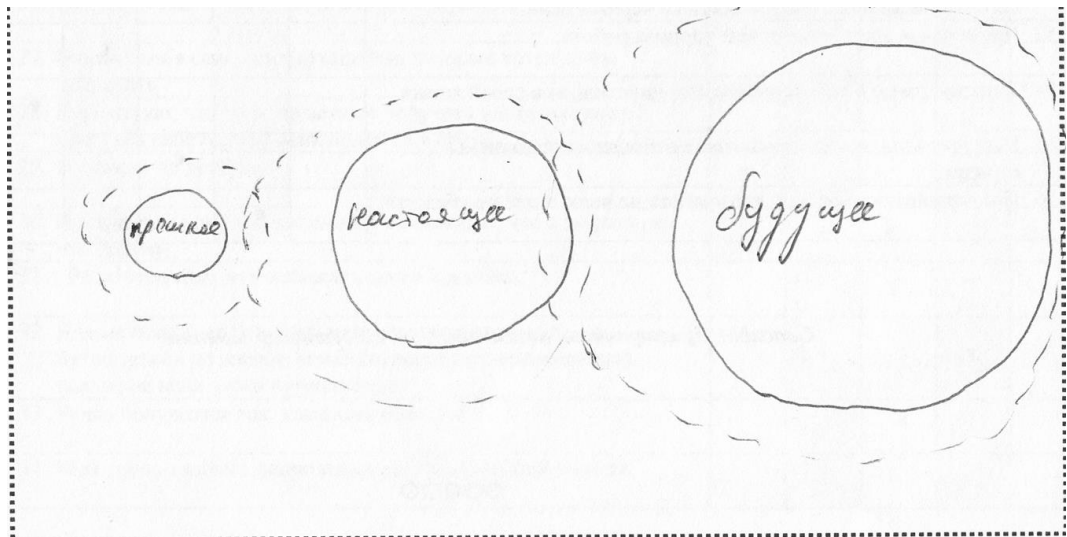


Рис. 6. Рисунок 6- Пример выполнения методики «Круги Котла» респондента, толерантного к неопределенности

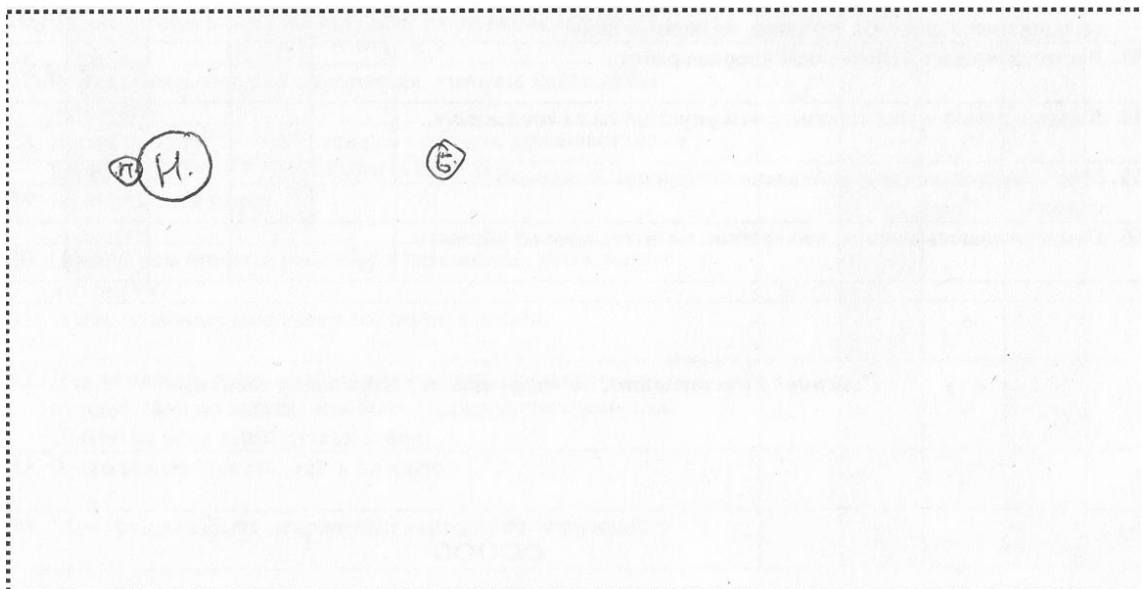


Рис. 7. Рисунок 7- Пример выполнения методики «Круги Котла» респондента, интолерантного к неопределенности

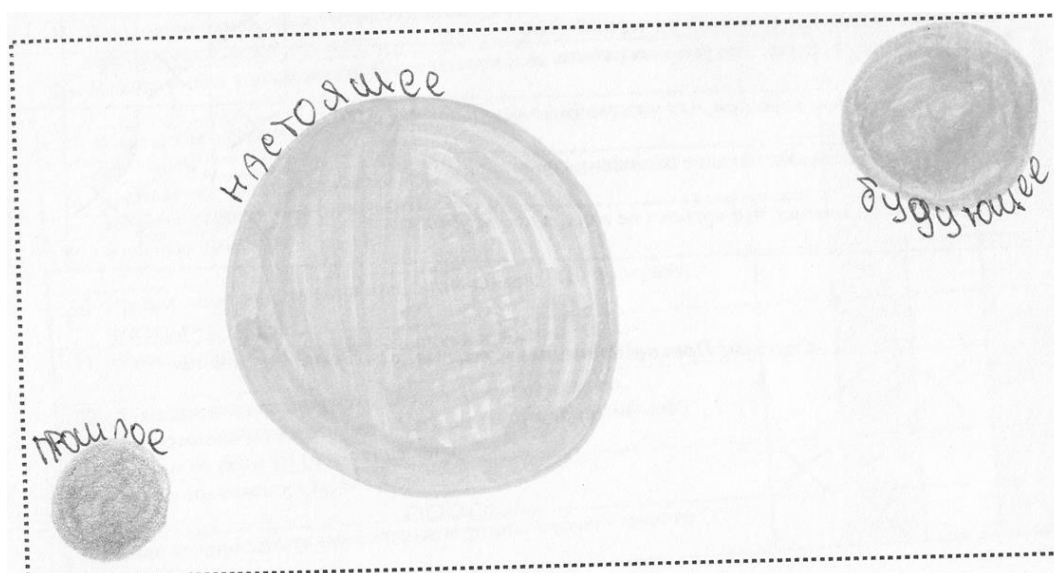


Рис. 8. Рисунок 8- Пример выполнения методики «Круги Котла» респондента, интолерантного к неопределенности