

**Сайнс-арт: истоки и становление.**

**Научный руководитель – Седых Оксана Михайловна**

***Тимофеева Анна Владимировна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории и теории мировой культуры, Москва, Россия

*E-mail: timofieieva-1997@mail.ru*

Российский теоретик и организатор проектов в области гибридного искусства Дмитрий Булатов определяет сайнс-арт как направление развития современного искусства, представители которого используют современные технологии, исследовательские методики и концептуальные основания при создании своих произведений. Это направление развития современного искусства можно было бы охарактеризовать как синтез науки и искусства, творческого и технологического, осуществляемый путем результативного взаимодействия научных институтов и художественного сообщества.

Насколько галерей по всему миру выставили слепок левой руки австралийского художника Стеларка, в которую, благодаря анализу учёными его ДНК и трансформации тела в "опытное поле", было внедрено живое ухо с подведённой кровеносной системой и установленным микрофоном. Посетителям, по задумке данного био-арт перформанса, транслировались в режиме онлайн воспринимаемые третьим ухом художника звуки. Среди известных примеров российских практик сайнс-арта - технологичный перформанс М. Абрамович "Измеряя магию взгляда" и "Министерство правды голубя мира" С.Шутова, созданные в тесном сотрудничестве с нейробиологами.

В чем ценность совместных проектов подобного рода? Нужен ли художник ученому, а ученый - художнику? Благодаря реализации практик сайнс-арта, исследователи, задающие вектор научно-технического прогресса, могут перенести осмысление проблем биомедицины, робототехники, синтетической биологии и других сфер научной деятельности за пределы лабораторий - в публичное пространство музеев, центров современного искусства.

Научным сообществом указанный вариант «расширения лаборатории в макромир» в целом принимается как способствующий процессу исследования, выдвижению смелых гипотез, творческой визуализации получаемых результатов с целью установления контакта с аудиторией. Эта тенденция, на наш взгляд, является наглядной демонстрацией мысли социолога науки Бруно Латура о том, что «относительно науки не существует ничего внешнего, но существуют протяженные, тонкие сети, осуществляющие распространение научных фактов». Однако необходимо принимать во внимание и скептический настрой некоторой части исследователей: так, британский ученый Льюис Вулперт считает, что искусство не может способствовать расширению объяснительных возможностей науки, поскольку обращается скорее к индивидуальному, чем к общему, стараясь, в противовес научному обобщению, поощрять поиски множества возможных ответов - вместо единственного.

В свою очередь, сообществом художников сайнс-арт может оцениваться как очередная и, безусловно, перспективная попытка обеспечить культурным комментарием многие научные явления и тенденции, расширить собственные критические возможности и удовлетворить познавательные интенции зрителя, его ценностно-обусловленный запрос. По мнению Стивена Уилсона, художники гибридного искусства на настоящий момент могут казаться революционерами, однако в сущности они скорее первооткрыватели новых аспектов взаимообогащения научно-технического и художественного, уже существовавших

в прошлом - в футуристических и кубистских поисках авангарда, кибернетическом искусстве, лэнд-арте и других направлениях.

Принимая во внимание указанные аспекты рассмотрения проблемы, сформулируем основные цели данной работы. К ним относятся прежде всего следующие: создание комплексного представления об истоках сайнс-арта, особенностях его становления и институционализации, оценка перспектив развития гибридной области современного искусства, а также анализ конкретных практик сайнс-арта в рамках зарубежных и российских музейных инициатив.

### Источники и литература

- 1) Булатов Д. По ту сторону медиума: искусство, наука и воображаемое технокультуры. Калининград: ГЦСИ, 2016.
- 2) Булатов Д. Evolution haute couture: искусство и наука в эпоху постбиологии. Т.2. Калининград: ГЦСИ, 2013.
- 3) Гессерт Дж. История искусства с привлечением ДНК. // Логос, 2006. №4 (55). С. 127-147.
- 4) Ерохин С.В. Теория и практика научного искусства. М.: МИЭЭ, 2012.
- 5) Латур Б. Дайте мне лабораторию, и я переверну мир // Логос, 2002, №5-6. – С. 211-242.
- 6) Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. – Перевод с французского: Н.А.Шматко. – М., Институт экспериментальной социологии, 1998.
- 7) Научное искусство: материалы I Междунар. научно-практ. конф. / под ред. В.В. Миронова. М.: МИЭЭ, 2012.
- 8) Уилсон С. Искусство и наука как культурные действия. // Логос. 2006. №4 (55). С.112-126.
- 9) Henderson, L.D., Clarke, B. From Energy to Information: Representation in Science, Technology, Art and Literature. (Stanford: Stanford UP, 2002).
- 10) Sian Ede. Art and Science.(I.B.Tauris, 2005).