

Проблемы эпистемологии в свете эволюционной теории

Научный руководитель – Сторожук Анна Юрьевна

Овчинников Степан Евгеньевич

Аспирант

Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия

E-mail: step.ovch@gmail.com

Можно выделить две стратегии ответов на общие вопросы эпистемологии о знании, его источниках и основаниях:

1) Традиционная, подразумевающая автономность эпистемологии, из которой следует априорность познания, т.е. его обусловленность некоторыми заранее заданными принципами и, более того, эти принципы не зависят ни от других наук, ни от индивидуальной психологии. Автономность является одновременно и главным достоинством, и ахиллесовой пятой, т.к. с одной стороны позволяет оправдать априорность эпистемических принципов, но, как показывает практика, собственных средств эпистемологии - по существу лишь интроспекции - недостаточно. Вопросы о сущности, источниках и оправдании знания не имеют однозначных ответов.

2) Натуралистическая, предполагающая отказ от автономности для того, чтобы использовать результаты эмпирических наук и, в частности, идею биологической эволюции, которая позволяет сохранить априорность принципов познания даже без автономности эпистемологии.

Эпистемология в перспективе эволюционной теории предполагает, что разум и его априорные формы исторически развиваются параллельно с биологической эволюцией, т.е. априорные формы даны а priori лишь для индивида, но а posteriori для вида в целом. Более того, т.к. все организмы являются родственными с точки зрения эволюции, то изучая когнитивные механизмы животных можно пролить свет и на человеческое познание [4]. Прогресс знания обеспечивается методом проб и ошибок, а достоверность - критикой. Схема роста знания представлена Карлом Поппером: $P1 \Rightarrow TT \Rightarrow EE \Rightarrow P2$, где P1-изначальная проблемная ситуация, TT- пробная (временная) гипотеза, EE - устранение ошибок, P2 - новая проблемная ситуация [2]. Т.е. эволюция знания — это эволюция проблемных ситуаций.

Сама эволюционная эпистемология отлично демонстрирует последнее. Хотя многие вопросы традиционной эпистемологии кажутся разрешенными в свете эпистемологии эволюционной, проблемная ситуация скорее изменилась, нежели исчезла. Можно выделить три центральных проблемы, возникающих в результате принятия эволюционной специфики:

1) Проблема выдвижения правдоподобной гипотезы [1]. В рамках метода проб и ошибок подразумевается, что пробы случайны и не могут быть обусловлены некоторой «способностью к поиску истины», но если на каждый вопрос существует бесконечное множество ложных ответов, то вероятность «случайно найти» единственный истинный равна нулю.

2) Проблема объективности. Успешный результат эволюции — это приспособленность к среде. Кажется, что тоже самое должно быть верно и для результата познания (например, для научной теории). Средой для теории, как правило, являются другие теории. Но это, очевидно, релятивный критерий, т.к. среда, по всей видимости, не может быть отождествлена с объективной реальностью. Отсюда проистекает критика науки, как всего лишь одного из возможных контекстов в освоении мира [3].

3) Проблема прогресса. Если верно, что результат познания — это лишь приспособленность к определенной среде, то невозможно сформулировать критерий, по которому одна теория может быть лучше, чем другая. И, соответственно, не существует иерархии способов познания мира. Всё пойдет.

Хотя проблемы эволюционной эпистемологии и напоминают классические, их постановка позволяет применять принципиально иные стратегии для решения. Т.к. познание в натуралистических рамках не есть «вещь в себе», оно может быть рассмотрено исторически. Не истинность, но эффективность и, как следствие, объективность знания обеспечивается эволюционной историей вида.

Приведем некоторые соображения, не претендующие на решения, но проясняющие проблемную ситуацию. В рамках первой проблемы можно проводить анализ развития априорных форм познания, т.к. предполагается, что представления о пространстве, времени и причинности являются частью той «способностью к поиску истины», которую отрицает Поппер [2]. Вторая и третья должны решаться в совокупности, т.к. сформулировать критерий для оценки теории — значит решить проблему объективности и, наоборот, показать, что метод проб и ошибок приводит к объективному знанию позволяет автоматически получить критерий оценки. Хотя среда не может быть отождествлена с объективной реальностью, это не означает что нельзя построить иерархию сред по степени приближенности к объективности, как к некоторой универсальной среде. Теории, приспособленные к соответствующим средам, будут дублировать иерархию сред, что позволит одновременно сформулировать критерий оценки теорий и решить проблему объективности.

Источники и литература

- 1) Поппер К. Объективное знание. Эволюционный подход. Пер. с англ. Д.Г. Лахути. Отв ред. В.Н. Садовский. - М.: Эдиториал УРСС, 2002.
- 2) Решер Н. Пирс, Поппер и методологический поворот / Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. Составление Д.Г.Лахути, В.Н. Садовского и В.К. Финна; перевод с английского Д.Г. Лахути. -М.: Эдиториал УРСС, 2000. С. 210-221.
- 3) Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986. с.125-467.
- 4) Лоренц К. Кантовская концепция a priori в свете современной биологии URL: <http://pastebin.com/UHj7u1c8> (дата обращения 04.02.2018).