

Проблема реализации прав граждан на доступ к водоемам общего пользования

Научный руководитель – Белокрылова Екатерина Александровна

Касаткин Андрей Владимирович

Студент (бакалавр)

Удмуртский государственный университет, Ижевск, Россия

E-mail: club201@yandex.ru

В настоящее время, в России, с каждым годом растут темпы капитального и индивидуального строительства, увеличивается количество федеральных государственных программ и программ субъектов на доступное жилье. При этом, не редки случаи нарушения прав граждан на доступ к водоемам общего пользования. Зачастую, подрядчики не учитывают этот фактор, который, впоследствии, становится причиной судебных споров, подтверждение чему можно найти в обширной судебной практике. Объекты недвижимого имущества преграждают пути, иногда, единственные пути граждан, к объектам водного пользования, застраивается прибрежная полоса.

Только на территории Саратовской области реализуется более 10 подпрограмм государственной программы «Обеспечение населения доступным жильем и развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры до 2020 года».

Права граждан на свободный доступ к водоемам общего пользования закреплены в ст.6 ВК РФ. Так же, для обеспечения свободного доступа граждан к водным объектам в соотв. п.1 ч.3 ст.23 ЗК РФ с могут устанавливаться публичные сервитуты. Для защиты права граждан в ч.4 ст.39.8 ЗК РФ при заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и расположенного в границах береговой полосы водного объекта общего пользования, устанавливается условие обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе. Ответственность за нарушение данной статьи закреплена в ст. 8.12.1. КоАП.

Был проведен анализ судебных решений Саратовского районного и Саратовского областного судов по ст.8.12.1 «Несоблюдение условия обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе» КоАП за период с 1.08.2016 по 5.03.2018.

Были проанализированы судебные решения:

Саратовского районного суда :

- Решение № 2-279/2016 2-279/2016 М-247/2016 М-247/2016 от 5 августа 2016 г. по делу № 2-279/2016

- Решение № 12-124/2016 от 5 декабря 2016 г. по делу № 12-124/2016

- Решение № 2-1983/2016 2-80/2017 2-80/2017(2-1983/2016;) М-2125/2016 М-2125/2016 от 19 января 2017 г. по делу № 2-1983/2016

Саратовского областного суда:

- Решение № 21-533/2017 от 12 сентября 2017 г. по делу № 21-533/2017

- Решение № 21-511/2017 от 2 октября 2017 г. по делу № 21-511/2017

В результате анализа был сделан вывод о том, что суды Саратовской области придерживаются однозначной позиции в отношении правонарушения, предусмотренного ст. 8.12.1 КоАП. Причем не только по первой инстанции, но так же и по апелляции. Все требования Росприроднадзора удовлетворяются в полной мере, с назначением административного штрафа и требованием демонтажа конструкций препятствующих свободному доступу граждан к водоемам общего пользования.

Пути решения данной проблемы очевидны и однозначны. Это ужесточение законодательства, а именно увеличение штрафов за правонарушение, поскольку существующий размер не оказывает должного влияния на юридических и должностных лиц. Создание определенной развлекательной или культурной инфраструктуры органами муниципальных образований с целью предотвращения нелегальной застройки. Усиленный надзор со стороны росприроднадзора, а так же природоохранной прокуратуры. Борьба с коррупцией, поскольку разрешения на строительство в прибрежных зонах зачастую выдаются незаконно. И, конечно же, это проведение правового ликбеза с гражданами, чья частная собственность непосредственно находится вблизи прибрежных зон.

Источники и литература

- 1) <http://sudact.ru/regular/> <https://rospravosudie.com> КоАП РФ, ЗК РФ, ВК РФ