

Секция «Основы конституционного строя, конституционный статус личности и конституционное правосудие»

Пересмотр дел лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве, на основании решения Конституционного Суда РФ: необходимы законодательные изменения

Научный руководитель – Кряжкова Ольга Николаевна

Залевский Святослав Алексеевич

Студент (бакалавр)

Российский государственный университет правосудия, Очный юридический университет,
Москва, Россия

E-mail: svyatoslav.zalovsky@yandex.ru

Положения процессуальных кодексов ограничивают круг лиц, которые могут обращаться в суд за пересмотром дела по новым обстоятельствам после решения Конституционного Суда РФ (далее - КС РФ), только заявителями в конституционном судопроизводстве. Встает вопрос, могут ли иные лица подавать заявления в суды общей юрисдикции и арбитражные суды о пересмотре их дел. В этой работе предложен вариант изменения действующего законодательства, согласованный с имеющимися правовыми позициями КС РФ на этот счет.

Решения КС РФ обязательны к исполнению (ст.ст. 6, 79 и 87 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Согласно ст.ст. 392 ГПК РФ, 311 АПК РФ, 350 КАС РФ и 413 УПК РФ судебные акты, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам, в том числе на основании решения КС РФ. Однако кодексы не позволяют защитить права широкого круга лиц в судебном порядке после признания КС РФ нормативного акта либо его части не соответствующими Конституции РФ или соответствующими Конституции РФ, но только в выраженном в решении КС РФ конституционно-правовом смысле, поскольку упоминают лишь о том решении, которое принято по обращению заявителя в КС РФ. Исходя из правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, пересмотр дела на основании решения КС РФ лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве, не гарантирован, т.к. суды по-разному толкуют положения процессуальных кодексов.

КС РФ неоднократно подчеркивал, что «Пункт 3 части четвертой статьи 392 ГПК РФ . . . не препятствует судам по заявлениям лиц, не принимавших участие в конституционном судопроизводстве, пересматривать по новым обстоятельствам судебные постановления, вступившие в законную силу, но не исполненные или исполненные частично» [1, 2].

В одном из постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - ВАС РФ) позиция КС РФ поддержана, но за одним исключением: оговорки, что дела не подлежат пересмотру, если решение суда исполнено или исполнено частично, не сделано [4].

Пленум Верховного Суда РФ, наоборот, не «отвязывает» право на пересмотр дела по новым обстоятельствам со статусом заявителя в конституционном судопроизводстве [3].

Суды применяют положения процессуальных кодексов по-разному, причем не обязательно так, как диктуют им вышеназванные постановления пленумов. В первом случае они толкуют данные законоположения таким образом, что исключительно лицо, участвующее в конституционном судопроизводстве, имеет право на пересмотр дела по новым

обстоятельствам, и, соответственно, отказывают в принятии заявлений иных лиц по аналогичному случаю. Например, в решении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа сказано: «Судами установлено, что общество не обращалось в КС РФ, в связи с чем пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для пересмотра решения суда первой инстанции по настоящему делу по новым обстоятельствам» [8]. Есть и другие схожие примеры [9, 6].

Во втором случае суды толкуют нормы права в рамках позиции КС РФ и принимают заявления лиц, участвующих в деле, иных лиц о пересмотре дела по новым обстоятельствам на основании решения КС РФ, вынесенном не по их жалобам. В частности, Челябинский областной суд указал: «Лица, не принимавшие участие в конституционном судопроизводстве, основываясь на постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, при условии, что эти судебные акты не исполнены или исполнены частично» [7]. Существуют и другие похожие судебные акты [5, 10].

В заключение хотелось бы констатировать, что есть проблема двойного применения судами положений процессуальных кодексов. В одном случае судебная практика позволяет пересмотреть дело иным лицам, т.е. лицам, не участвовавшим в конституционном судопроизводстве, по новым обстоятельствам, как того требует позиция КС РФ и разъяснение Пленума ВАС РФ. В другом случае суды отказывают таким лицам. Полагаю, что позиция КС РФ является правильной, поскольку она позволит гарантировать равным образом судебную защиту прав и свобод граждан находящихся в аналогичной ситуации. Для решения данной проблемы необходимо, на наш взгляд, внести изменения именно в процессуальные кодексы, включив в них положение, что с заявлением о пересмотре дела ввиду решения КС РФ как нового обстоятельства могут обратиться лица, участвовавшие в конституционном судопроизводстве, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, за исключением случаев, когда судебные акты исполнены или исполнены частично.

Литература:

1. Определение КС РФ от 28.09.2017 N 2030-О // СПС «КонсультантПлюс»
2. П. 2.3 Определения КС РФ от 23.04.2013 N 686-О // СПС «КонсультантПлюс»;
3. П. 11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 // «Российская газета», N 295, 21.12.2012.
4. П. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 // «Вестник ВАС РФ», N 9, сентябрь, 2011.
5. Определение Верховного суда Российской Федерации от 21.04.2015 по делу N 307-КГ14-14-4737 // СПС «КонсультантПлюс»
6. Тюменского областного суда от 17.07.2017 по делу N 33-4229/2017 // СПС «КонсультантПлюс»
7. Обобщение судебной практики Челябинского областного суда от 31.05.2017 «Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2017 года» (утв. постановлением президиума Челябинского областного суда от 31.05.2017) // СПС «КонсультантПлюс»
8. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2016 N Ф04-8836/2014 по делу N А75-9136/2013 // СПС «КонсультантПлюс»
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.10.2015 по делу N 33-33235/2015 // СПС «КонсультантПлюс»
10. Апелляционное определение Самарского областного суда от 05.02.2014 по делу N 33-508/2014г в заявлении отказали не в связи с тем что лицо не почувствовало в кон-

ституционном судопроизводстве, а на основании исполнения решения, так как исходя из конституционно правового истолкования ст. 392 ГПК РФ Конституционным судом РФ пересматривать дело невозможно, если решение начали исполнять или исполнить частично.
// СПС «КонсультантПлюс».