

Модернизм 1920 – 1970-х в теориях марксистов и неомарксистов

Научный руководитель – Дудаков-Кашуро Константин Валерьевич

Белова Наталья Витальевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет иностранных языков и регионоведения, Кафедра сравнительного изучения национальных литератур и культур, Москва, Россия

E-mail: nvbelova@inbox.ru

Модернизм 1920 - 1970-х в теориях марксистов и неомарксистов

Белова Наталья Витальевна

Студентка

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова

Факультет иностранных языков и регионоведения, Москва, Россия

E-mail: mailto:nvbelova@inbox.ru

В данной работе искусство выбранного периода будет рассмотрено сквозь призму идей марксистской и неомарксистской направленности. Стоит заметить, что «неомарксистами» обозначаются зарубежные авторы в русскоязычных источниках, тогда как в англоязычной литературе их называют «марксистами». Данное направление исследования представляется актуальным, так как произведения, созданные в указанный период стали новым феноменом, осмысляемым до сих пор. В советской критической литературе сформировался достаточно устойчивый систематический анализ в оценке модернизма критического характера. Такая позиция была сформулирована главным образом Д. Лукачем, М. Лифшицем, а также теоретиками Пролеткульта 1920-х и 1930-х годов. Однако в то же время происходило развитие «неомарксизма» в лице представителей франкфуртской школы (Т. Адорно и М. Хоркхаймер [1], В. Беньямин [2]), а также марксистки-ориентированных независимых теоретиков (М. Шапиро [5], А. Хаузер [7], П. Бюргер [3]). Они выработали совершенно иные критические позиции и оценки, прежде не рассмотренные в отечественной науке комплексно и в сравнении с «ортодоксальным марксизмом». Кроме того, актуальность продиктована новой волной интереса к неомарксистскому наследию, к определению местоположения «левой теории» в современном гуманитарном знании.

Марксистская теория постоянно претерпевала изменения: это зависело не только от географического положения теоретика, но и от исторического контекста. В данной работе будет проведен сопоставительный анализ критической оценки модернизма в СССР и зарубежной мысли. Предлагается несколько путей для дальнейшего исследования в этом русле: критерии анализа произведений, взаимосвязь общества и искусства (социальная история искусства), экономические факторы развития современного искусства в марксистской критике. Первым обозначенным пунктом будет выработка возможных критериев для анализа работ мыслителей марксистской направленности, которые смотрят на модернистское искусство и выделяют свою проблематику. В качестве таких примеров может быть вопрос об автономности и самокритике искусства на основе трудов теоретиков и советском сборнике, посвященном модернизму [4]. Второй вопрос связан с социальной историей искусства, где историки относят себя к марксистской парадигме и рассматривают общество, культуру, искусство в их взаимодействии. В этих работах исследуется социальная связь производства и потребления в сфере искусства, условия более поздней критической интерпретации. Из-за таких принципов историю искусства могут описывать

как материалистическую в своей основе [6]. Третьим обозначенным направлением будут экономические факторы развития современного искусства в марксистской критике. С этой точки зрения обозначалась проблема коммерциализации искусства в марксистской критике, где внимание сосредоточено на рассмотрении искусства как продукта с присущими ему свойствами.

Источники и литература

- 1) 1. Адорно Т., Хоркхаймер М. Культурная индустрия. М.: Ad marginem, 2016.
- 2) 2. Беньямин В. Краткая история фотографии. М.: Ad marginem, 2013.
- 3) 3. Бюргер П. Теория авангарда. М.: V-A-C press, 2014.
- 4) одернизм: анализ и критика основных направлений. Под ред. В. В. Ванслова, М. Н. Соколова (конспект) четвертое издание переработанное и дополненное. М.: Искусство, 1987.
- 5) 5. Шапиро М. Природа абстрактного искусства. Электронный ресурс: <http://openleft.ru/?p=4811>
- 6) 6. Harris J. Art history. The Key Concepts. NY: Routledge, 2006.
- 7) 7. Hauser A. The social history of art. Vol. IV. NY: Routledge, 2005.