

## Оценка влияния мер семейной политики на репродуктивные планы населения

Научный руководитель – Вишневецкий Анатолий Григорьевич

*Гудкова Татьяна Борисовна*

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

*E-mail: tbgudkova@hse.ru*

При оценке эффективности мер государственной поддержки на увеличение рождаемости возникает несколько проблем: во-первых, это эффект множественных влияний (влияние какой-то конкретной меры или всей совокупности мер, влияние демографических факторов - положительная динамика численности женщин репродуктивных возрастов, изменение календаря рождений и т.д.); во-вторых, из-за незавершенности репродуктивного периода женщин на момент проведения опроса (мы имеем гипотетические, а не фактические данные о репродуктивных решениях женщин); в-третьих, корректность выборки и качества постановки вопросов в обследованиях, посвященных репродуктивным планам населения.

В 2009 году Росстатом проводилось выборочное обследование «Семья и рождаемость», в 2012 и 2017 годах - «Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения», которые позволили получить данные о репродуктивных намерениях населения и о значимости мер семейной политики. Вопрос об оценке мер был также включен в программу «Социально-демографического обследования (микрорепериси населения) 2015 года».

Сравнение оценок влияния дополнительных мер государственной поддержки семей с детьми на решение о рождении ребенка после 1 января 2007 г. по данным Выборочного наблюдения репродуктивных планов населения 2012 и 2017 гг. показало, что доля мужчин и женщин, которым реализация дополнительных мер государственной поддержки семей с детьми помогла принять решение о рождении ребенка, увеличилась в среднем на 5%.

Высокие оценки всем включенным в опросный лист условиям и мерам семейно-демографической политики с точки зрения их значимости для рождения желаемого числа детей также были получены на основе данных микрорепериси населения России 2015 г. При реализации своих репродуктивных намерений женщины и мужчины, в первую очередь, рассчитывают на материальную поддержку со стороны государства (ежемесячное денежное пособие (предоставление оплачиваемого отпуска) по уходу за ребенком до 3 лет; ежемесячная денежная выплата на третьего ребенка в размере прожиточного минимума ребенка, установленного в соответствующем регионе (федеральный материнский (семейный) капитал; материнский (семейный) капитал, установленный в соответствующем регионе; земельные участки под строительство жилого дома семьям с тремя и более детьми; беспроцентная ссуда на покупку жилья площадью в размере социальной нормы при рождении второго или последующего ребенка). Немаловажное значение для рождения желаемого числа детей имеет благоприятная экономическая ситуация в стране (повышение уровня жизни семьи). Остальные условия - те меры, которые направлены на совмещение работы с уходом за детьми (место для ребенка в детском саду, яслях; налоговые льготы работающим родителям; гибкий график работы (или неполный рабочий день/неделю или дистанционно, на дому); профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации в период отпуска по уходу за ребенком в возрасте до 3-х лет) и субъективные причины (изменение личных обстоятельств) - расцениваются женщинами и мужчинами

как сопутствующие факторы, и способны, хоть и в меньшей степени, оказывать положительное влияние на принятие населением решения о рождении детей.

При этом необходимо отметить, что интерпретировать собранные в рамках микропереписи населения данные следует с осторожностью. Полученные оценки могут быть смещенными по двум причинам. Во-первых, вопрос был задан только тем мужчинам и женщинам, которые хотели бы иметь больше детей, чем планируют, и структура полученной совокупности смещена к младшим возрастам, а также к более образованному городскому населению. Во-вторых, включенный в переписной лист вопрос составлен методологически некорректно: он содержит перечень из 12 условий, каждое из которых респондентам необходимо было оценить по пятибалльной шкале. При этом в списке категорий ответа не содержался вариант, соответствующий отсутствию мнения у опрашиваемого («не знаю о такой мере» либо «затрудняюсь ответить»), что является методологической ошибкой при построении закрытых вопросов. Таким образом, во время опроса респондентов фактически вынуждали давать оценки тем или иным мерам, независимо от того, знает он о них или нет. Результатом такой методологической погрешности может быть создание «ложных, не существующих в действительности мнений» [1].

#### Источники и литература

- 1) Девятко И. Ф. Методы социологического исследования: Учебное пособие. М.: Книжный дом «Университет», 2010.
- 2) Фабиан С., Юрко А. В. Оценка влияния политики материнского капитала в России // Демографическое обозрение. 2015. Т. 2. № 3. С. 30-68.