

**Современный мировой кинематограф как технология управления сознанием
молодого поколения**

Научный руководитель – Викторов Александр Шагенович

Журавлева Мария Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социальных технологий, Москва, Россия

E-mail: girl-krutaya@mail.ru

Исследованиями кинематографа занимается целая плеяда ученых. Так, кинематограф как вид искусства и культуры рассматривается в работах К. Э. Разлогова, Е. Д. Мусорина, К. М. Хоруженко, Б. Л. Губмана. К. Э. Разлогов называет кинематограф экранной культурой, которая основана не на линейном, т.е. вытянутом в строку, письме, а на системе экранных (плоскостных) изображений или, иначе, не на письменной речи, а на так называемой «экранной речи», т.е. на временном потоке экранных изображений, который свободно вмещает в себя поведение и устную речь персонажей, анимационное моделирование, письменные тексты и многое другое. При этом основным признаком экранной культуры, качественно отличающим ее от книжной и приближающим ее к изначальному типу человеческих культур - культуре личного контакта, является динамический, ежесекундно меняющийся, диалоговый характер взаимоотношений экранного текста с партнером.

Влияние кинематографа на личность является предметом изучения такой отрасли социологического знания как социология кино, которая исследует социальные факторы и последствия функционирования кино. В социологической науке о манипулятивных функциях кинематографа говорили В. Беньямин, М. Маклюэн, Д. Джармуш, А. Базен, Г. Г. Почепцов, Дж. Карлсон, Д. А. Ванюков, И. И. Кузнецов. В частности, В. Беньямин говорит о том, что кинематографическое искусство, изначально ориентированное на массовое тиражирование, определяется теперь техникой, а массовость делает его политическим инструментом (оно используется для «мягкого» идеологического насилия)[2]. М. Маклюэн называл кино «горячим» средством коммуникации. Он считал, что фильм переносит зрителя в ирреальный мир, созданный изображением на экране и его собственной фантазией. Этот мир, по мнению классика, полностью подчиняет зрителя своим законам и лишает его критичности мышления[6]. О функции режиссера в манипуляции сознанием зрителя говорил в своем интервью режиссер Джим Джармуш: «Что бы ты ни делал в кино, ты всегда выбираешь, что показывать, и в этом смысле все равно манипулируешь зрительным восприятием реальности, как бы диктуя ему, что реально, а что - нет. В этом смысл кинематографа»[4]. Слабостью кинематографа А. Базен считал монтаж, который, как он считал, травмирует зрителя во время predetermined направления внимания. По мнению Базена, фильмы монтажного направления стремятся создать искусственную реальность для поддержания некоей пропагандистской идеи[1]. Идею о том, что кинематограф способен манипулировать сознанием людей, Г. Г. Почепцов высказал в своей книге «Информационно-аналитические технологии»: телевидение и кино задают нормированное поведение и нормированные мысли[8]. Дж. Карлсон считает, что роль телевидения и кино в современном обществе состоит в развитии ориентаций, адекватных в отношении политической системы. Кино и ТВ оказывают проникающее влияние как на детей, так и на взрослых[5]. В монографии «Имперские проекты»[3], соавторами которой являются саратовские политологи Д. А. Ванюков и И. И. Кузнецов. Голливуд и его продукция

рассматриваются «значимым и эффективным полигоном смыслов». Подчеркивается, что взаимосвязь кино и политики в США имеет глубинные корни.

Кинематограф как фактор конструирования психики и сознания личности описывается в работах К. Метца, Г. Г. Почепцова, М. В. Скрипкарь. Исследуя природу восприятия фильма, французский теоретик К. Метц связывает кино с фетишизмом и вуаеризмом, открывает тождество «работы фильма» и «работы сновидения» [7]. Г. Г. Почепцов развивает мысль о том, что кино обладает сильной воздействующей силой - происходит максимальное включение эмоций и отключение рационального видения. Кино, по его мнению, это мощное средство воздействия на сознание, так как в нем объединены всевозможные коммуникативные системы. М. В. Скрипкарь отмечает влияние, которое оказывает кинематограф на формирование как сознания индивида, так и на сознание всего общества. Предлагая зрителю определенную систему ценностей, тип поведения, которые продуцируются через образы героев и антигероев, кино побуждает к копированию, к желанию добиваться цели, через те средства и методы, которые приносят успех персонажам кинофильмов [9].

Источники и литература

- 1) Базен А. Что такое кино? / Сб. ст. под ред. И. Вайсфельда — М.: Искусство, 1972. С. 131
- 2) Беньямин В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. Избранные эссе. — М.: Медиум, 1996. С. 145-151
- 3) Ванюков Д. А., Кузнецов И. И., Самсонов Д. В. Имперские проекты. М., 2010
- 4) Джармуш Д. Интервью (сост. Херцберг Л.; пер. с англ. Е. Бурмистровой, А. Брагинского). — Спб.: Издательский Дом «Азбука-классика», 2007. — 352 с.
- 5) Карлсон Дж. Телевизионное развлечение и политическая социализация / пер. М. М. Назарова // Назаров М. М. Массовая коммуникация и общество. Введение в теорию и исследования. М., 2004. С. 365
- 6) Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. М., 2007. С. 324
- 7) Маньковская Н. Б. Метц (Metz) Кристиан // Культурология. XX век: Энциклопедия / Гл. ред., сост. и авт. проекта С. Я. Левит; Отв. ред. Л. Т. Мильская. — Спб.: Университетская книга, 1998. — Т. 2: М—Я. — 446 с.
- 8) Почепцов Г. Г. Информационно-аналитические технологии. М., 2003. С. 194
- 9) Prokurova, N.I. Architectural Millwork of Modernism in of the International Symposium. -Vladivostok: DVG TU Publishers, Vladivostok // Culture of Eastern Asia: past and present. Proceedings 2001. - P. 20-92