

Секция «Правовое обеспечение государственного аудита и общественного контроля»

**Государственный контроль за осуществлением государственных закупок:
проблемы реализации и направления совершенствования**

Научный руководитель – Макогонова Надежда Владимировна

Щербакова Ксения Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
государственного управления, Москва, Россия

E-mail: kwerbakova@gmail.com

Формирование системы эффективного государственного контроля за осуществлением государственных закупок (далее - госзакупок) является основополагающей задачей для государства в целях обеспечения эффективного расходования бюджетных средств и сокращения объемов их хищения. Несмотря на интенсивное реформирование института госзакупок, ежегодно динамика правонарушений не только по числу, но и по своим объемам не утешительная. По данным докладов Министерства экономического развития Российской Федерации (далее - Минэкономразвития РФ) число административных правонарушений нового закона о контрактной системе №44-ФЗ (далее - закон о контрактной системе) составило: 3 367 дел (за 2014 год), 22 062 дела (за 2015 год) и 12 326 дел (за I полугодие 2016 года) [3].

Государственными органами, уполномоченными на контроль в сфере закупок являются: Федеральная антимонопольная служба РФ (далее - ФАС России), Федеральное Казначейство, органы исполнительной власти субъектов РФ. ФАС России является ключевым органом государственного контроля в данной сфере. При осуществлении функции по контролю ФАС России руководствуется законом о контрактной системе, административным регламентом и иными нормативными правовыми актами.

За трехлетний опыт осуществления ФАС России функции по контролю в сфере госзакупок сформировался ряд проблем, которые требуют качественного решения. В первую очередь, речь идет о несовершенстве законодательной базы. Несмотря на то, что закон о контрактной системе охватил весь закупочный цикл и предусмотрел достаточно детальное описание закупочных процедур, тем не менее, остаются ситуации, которые законом не регулируются.

В практике ФАС России накопилось несколько дел об обжаловании участниками действий заказчиков, связанных с требованием предоставить новую банковскую гарантию [2]. Участники и заказчики сталкиваются с этим, когда на момент подачи заявки банковская гарантия (далее - БГ) действовала, но пока проводилась закупка, банк, выдавший БГ, был лишен лицензии. Соответственно, заказчики требуют предоставить замену БГ, а участники оспаривают данные действия заказчиков, т.к. законом не предусмотрена такая замена [4]. Позиция Минэкономразвития РФ по этому вопросу не однозначна. В письме от 08.04.2015 №Д28и-917 Минэкономразвития РФ говорится о том, что требование о замене БГ закону не противоречит и обоснованно. Однако в письме от 26.01.2015 №28и-128 Минэкономразвития РФ высказывает позицию о том, что заказчики не вправе возлагать на участников риск утраты действия БГ и, соответственно, требовать замену. По данному вопросу также расходятся во мнении и территориальные органы ФАС России [2]. Подобные проблемы могут сорвать исполнение контракта, что приведет к бюджетным потерям для заказчика, а также к негативным последствиям для исполнителя.

Из этой проблемы вытекает другая, не менее значимая: отсутствие единой методологии работы территориальных органов ФАС России. На основе анализа правоприменительной

практики необходимо разработать комплекс методических указаний для принятия согласованных решений. Кроме того, существует комплекс организационных проблем. Объемы поступающих в ФАС России жалоб на действия заказчиков ежегодно растут [3], тем самым увеличивается нагрузка на 1-го специалиста. Большое количество времени тратится специалистами на оформление стандартных ответов: перенаправление жалобы/обращения по подведомственности в Минэкономразвития РФ или Федеральное Казначейство, возврат жалоб и т.д.

Наличие автоматизированной системы подачи жалобы/обращения через кабинет участника закупки позволило бы заявителю выбирать тему обращения и заполнять все необходимые поля (что исключает возврат жалобы по причине недостающих данных). Далее запрос автоматически мог бы направляться в то ведомство, которое уполномочено на рассмотрение данного вопроса. Наличие такого информационно-аналитического решения позволило бы осуществлять автоматизированный контроль, в том числе и над работой ФАС России, т.к. можно отследить нарушение сроков ответа заявителям или отсутствие прикрепленного вложения (документа с решением).

Существует также проблема неосведомленности участников закупок и заказчиков о полномочиях органов контроля и Минэкономразвития РФ. Необходимо создать определенный навигатор для заявителей, который поможет понять в каком случае, к какому государственному органу необходимо обращаться. Также важно проводить открытые семинары и онлайн-лекции в целях повышения уровня знаний и грамотности заказчиков и участников по вопросам проведения госзакупок. Помимо указанных проблем, существует также проблема оценки эффективности работы контрольных органов. Существующая система показателей далека от отражения объективного положения дел [1, С.39]. Необходимо разработать комплекс таких показателей, которые позволили бы оценить эффективность работы каждого специалиста отдельно, а также всего органа в целом. Для диагностирования проблем при осуществлении государственными органами функций по контролю в сфере закупок предлагается также разработать программу инициативного внутреннего аудита.

Система контрольных органов в сфере госзакупок играет важную роль в обеспечении соблюдения законодательства в сфере закупок, а также в создании условий для качественного оказания услуг, поставки качественных товаров и работ государству и, как следствие, населению. В связи с этим, решение проблем, возникающих при реализации данного контроля, должно быть одним из важнейших приоритетов на ближайшее время.

Источники и литература

- 1) Мамедова Н.А., Щербакова К.С. Оценка результативности деятельности ФАС России по осуществлению контроля в сфере государственных закупок // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. No 2. С.33-41.
- 2) Толстобок О.Н. Замена банковской гарантии при исполнении контракта: противоречивые позиции Минэкономразвития России, центрального аппарата и территориальных органов ФАС России// Аукционный Вестник. 2016. No 317. С.1-2.
- 3) Доклады Минэкономразвития РФ «О результатах мониторинга применения №44-ФЗ» за 2014, 2015, 2016 гг.: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depfks/44/20160217>
- 4) Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г.: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/