

Цивилизационный подход и концепция устойчивого развития

Научный руководитель – Расторгуев Валерий Николаевич

Солтанова Фавста Камаловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: soltanova_fk@mail.ru

Цивилизационный подход стал широко распространенным в научных кругах современного мира. Однако, чаще его применяют к развитию исторических событий, чем к методологии политической науки. Цивилизация как понятие, в свою очередь, оказалась «удобным» термином для манипуляции в руках умелых деятелей науки и политики. Концепцию устойчивого развития также не рассматривают через призму цивилизационного подхода, а ситуация в мире обязывает геополитику уделить внимание вопросу устойчивого развития человечества как целостного явления, опираясь на твердый фундамент цивилизационных истоков стран и народов.

С целью несколько сузить множество размытых определений, можно ориентироваться на схему, приведенную в труде В. С. Степина «Цивилизация и культура», в котором приводятся три основных значения этого термина [4].

В соответствии с первым значением под цивилизацией понимается совокупность достижений человечества, которые отделяют животный мир от человеческого. Эти достижения именуются «второй природой» человека, поскольку само выживание и адаптация в окружающей среде стали возможными при помощи технических и технологических средств. В данном случае культура и цивилизация отождествляются. Во втором значении под цивилизацией подразумевается уклад общества, который характерен для конкретного этапа исторического развития. Данное значение ассоциируется с переходом от древнейших сообществ к сельскому и, затем, к городскому типу устройства общества. В этом смысле цивилизация - это определенный уровень становления социума, который предполагает соответствующий ему набор основных ценностей, культурную самобытность, степень пietetа природных ресурсов, особенности социальных взаимоотношений. Культура, таким образом, выступает в качестве фундамента для воспроизведения конкретной цивилизации. Третье значение интерпретирует понятия цивилизации и культуры как совершенно автономные явления. Цивилизация в этом значении понимается как целостный комплекс технических и технологических видов изобретений и достижений человечества, а культура - как сумма ценностных представлений и духовного уровня развития личности. В этом значении цивилизация и культура осознаются в качестве разных аспектов исторического процесса.

Цивилизационный подход в научном сообществе воспринимается неоднозначно, как и понятие «цивилизация», которое трактуется по-разному в зависимости как от профессиональной ориентации ученых, их принадлежности к той или иной научной школе, так и от языковой картины мира, то есть, национального языка и культуры. Тем не менее, следует, во-первых, определить два основных подхода к проблеме (представление о единой общечеловеческой цивилизации и теории локальных цивилизаций), а также указать некий смысловой стержень восприятия данного понятия в большинстве случаев, когда речь идет о ряде цивилизаций, среди которых выделяется русская (или российская) цивилизация [2, 3].

Диалог между цивилизациями как вариант возможной замены «хантингтоновской» [5, 6] парадигмы также привлекает внимание исследователей. Если предположить, что столкновения цивилизаций можно избежать, то стоит учесть следующее. Всякой цивилизации нужно научиться уважать другие, которые существуют параллельно, со своей системой ценностей, убеждений, социальных представлений и другими особенностями.

Говоря о диалоге цивилизаций, культур, следует подчеркнуть, что, в научной среде и на этот счет встречаются разные суждения. Цивилизации обладают низкой степенью коммуникабельности, им свойственна замкнутость, что подтверждает уникальность и самобытность культур. Каждая культура имеет свой, лишь ей присущий язык мироощущения, достаточно полноценно воспринимаемый только тем, кто принадлежит этой культуре.

Устойчивое развитие мира подразумевает смену ориентиров в направлении развития современного общества, то есть, переход от материальной цивилизации к духовной [1].

В заключение следует отметить, что глобальные цели устойчивого развития, если их рассматривать, опираясь на цивилизационные истоки, особенно актуальны на сегодняшний день. Взаимообогащение культур не станет возможным при активном противодействии со стороны участников, но также не реализуется, если предоставить ход событий самопроизвольному развитию. Мир может разделиться на два лагеря: небольшой группы привилегированных политиков, желающих манипулировать действиями, - и что самое главное, мыслями, стремлениями и даже интересами, - всех остальных, «подопечных», и тех, кто попытается восстать против такой односторонней власти под эгидой «коммунистического братства». Адекватное участие, а, главное, взаимное желание этого участия со стороны каждой страны, станут залогом самой возможности устойчивого развития, которое, скорее всего, и обеспечит безбедное существование будущих поколений.

Источники и литература

- 1) Некрасов С. И. Современные проблемы коэволюции / С. И. Некрасов, Н. А. Некрасова, Кутоманов С. А. М.: Акад. естествознания, 2010. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.rae.ru/monographs/75>
- 2) Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире / Александр Панарин. М.: Ин-т русской цивилизации, 2014.
- 3) Расторгуев В.Н. Русский народ и мировое цивилизационное наследие / В.Н. Расторгуев // Проблемы культурного и природного синтеза. 2009.
- 4) Степин В. С. Цивилизация и культура / В. С. Степин. СПб.: СПбГУП, 2011.
- 5) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Самюэль Хантингтон [пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова]. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.
- 6) Huntington S. If not civilizations, what? Paradigms of the Post-Cold War World // Foreign Affairs. Nov. dec. 1993. Vol. 72. № 5. p. 186-188.