

**Коммуникация, традиция, нравственность как идейные образцы становления
гражданского общества в современной России.**

Научный руководитель – Шамшурин Виктор Иванович

Богомолова Евгения Сергеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: belka414@yandex.ru

Глобализация порождает собой новые вызовы. В противостоянии свободного ассоциативного человека поглощающей власти эпохи постмодерна особую роль приобретают не только экономические и технологические критерии силы, но и социально-поведенческие общественные каноны.

В ключе функционального подхода к выявлению механизмов функционирования общественных процессов во всей их динамической природе, внешняя динамика противоречий и согласований общественных связей выступает доминантной. Другими словами, находясь в непрерывном дискурсе, под давлением подвижных традиций и сложившихся в эволюционном процессе норм формируется общественное моральное сознание, в корне меняющее и образец социализации.

В рамках такого подхода политическая власть видится не столько ограниченная во времени и пространстве субстанция влияния, подчинения, силы. Она не только предстает разновидностью социального взаимодействия политических субъектов, специфической формой социальной коммуникации между субъектами и объектами политической деятельности по поводу получения, хранения, воспроизводства и трансформации политической информации. Политическая власть становится аккумулятором национальных достижений. Ибо непосредственно прогресс - не что иное, как действующий механизм обратной связи между двумя основными носителями народного потенциала. Если этот механизм обратной связи даст сбой, политической элитой будет вырождено колониальное гетто, у которого нет выхода во внешнюю среду и нет будущего цивилизационного развития [Панарин, 2001].

В эпоху глобализации и тотальной реформации не только экономических и технологических аспектов жизнедеятельности, но и социально-поведенческих общественных канон, внутренняя и внешняя динамика противоречий и согласований общественных связей видится важнейшем элементом при объяснении социальных, культурных и политических современных процессов. Ведь подобно тому, как все сословное и застойное исчезает, а священное подвергается осквернению, люди приходят наконец к необходимости взглянуть трезвыми глазами на свое жизненное положение и свои взаимные отношения [Маркс, Энгельс 1955, с. 424].

Как нельзя весомее в таком исследовательском ключе выглядит концепция социального действия Ю. Хабермаса. Он небезосновательно полагается на социокультурный потенциал современного общества, его культурные модернизационные предпосылки в процессе коммуникативной рационализации жизненного мира.

Немецкий философ утверждает, что социальное поведение, рассчитанное на достижение взаимопонимания между людьми - единственный путь к разрешению социальных, национальных и культурных конфликтов. Коммуникативные действия обеспечивают самореализацию личности и противостояние поработочающей человека власти.

Ю. Хабермас находит связь в рациональном поведении индивида и способности личности к активному функционированию в свободных ассоциациях общественности [Хабермас 1995, с. 181]. Участие в такого вида ассоциациях, в свою очередь, дает возможность вырабатывать новые позиции, коммуникационные смыслы и ценностные установки.

К сожалению, сегодня можно говорить о том, что, коммуникационные структуры общественности, всецело поглощенной властью средств массовой информации, настолько ориентированы на пассивное и развлекательное использование каналов коммуникации, что целостные идейные образцы попросту не могут быть возвращены на духовно бесплодной почве. Фрагментаризированные дискурсы повседневного сознания занятых досугом потребителей не только не дают образовываться идеологии классического типа, в известной мере они сами стали господствующей формой разъединенной идеологии [Хабермас 1995, с. 91].

Однако, именно культурой влияния на человека в совокупности со степенью развитости системы общественных связей, осуществляется регулирование усвоения индивидом политической культуры, ее передачу от поколения к поколению и от индивида к индивиду [цит. по: Алешина 2006, с. 18]. То есть, под таким влиянием происходит идентификация политики власти глубинной психологии народа, его национальному характеру.

В таком ключе, важнейшая задача политической элиты — формирование нового ценностного кодекса эпохи, альтернативного кодексам технократического прогресса и инновационной морали.

Конечно, децентрализация процесса принятия решений, лучшие стратегические модели, принцип сетевого администрирования, большая гибкость и гласность — все это играет не последнюю роль в успехе политических практик. Но заявленная «коренная» перестройка должна в первую очередь касаться реформы, так скажем, «базальтового слоя» политической системы, что означало бы пресечь в корне зло, царившее в бюрократизме господства номенклатуры. Гласность, в свою очередь, должна действительно иметь что-то общее с прозрачностью и открытостью - означать свободное движение мнений во всем его плюрализме, повсеместное вовлечение граждан в процессы управления, активное их функционирование в независимых ассоциациях - сбросить оковы с производительной силы коммуникации.

Такого рода идеологию с превалированием коммуникативного разума над классовым умом, нельзя создать административным путем, и, тем более, по схожему образу и подобию. Образцы цивилизованного общения, веротерпимости, принятие индивидуального внутреннего переживания со всей его силой стремления к реализации — эти постулаты высоко чувствительного, в противовес транснациональному политиканству, нравственного идентичного, они быют ключом из многих взаимосвязанных процессов.

Это важное условие для того, чтобы фундаментальные демократические убеждения спокойно проникали в умы и сердца всех людей, становились повседневной привычкой. Их нельзя даровать извне, наградив индивида лишь конституционными правами. Их можно вырастить только из сердца, следуя по пути единства истины и целостности личности. Только так родится и будет воспитан поистине демократический человек.

Источники и литература

- 1) Алёшина И.В. Паблик рилейшнз для менеджеров. - М.: Экмос, 2003. - 480 с.
- 2) Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Сочинения. 2-е изд. Т. 4. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. 615 с.
- 3) Панарин А.С. Народ без элиты: между отчаянием и надеждой // Наш современник, 2001, №11.

- 4) Хабермас Ю. Демократия Разум. Нравственность. М.: АО «КАМІ», 1995. 252 с.