

**Понятие религиозного сознания в концепции религиозной идентичности в отечественном религиоведении**

**Научный руководитель – Костылев Павел Николаевич**

*Сгибнева Алёна Алексеевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

*E-mail: sgibnevalena@yandex.ru*

Частота употребления понятия «идентичность» и всевозможные варианты раскрытия его смысла свидетельствуют о поиске целостного определения, независящего от контекстов (философского, исторического, социального и т.п.). На сегодняшний день большое значение придается изучению религиозной идентичности. Религиозная идентичность может определяться через религиозность и религиозное самосознание. Отечественные ученые-религиоведы в качестве основных критериев религиозности выделяют содержание и уровень религиозного сознания индивидов. Универсальный метод для определения «содержания и уровня религиозного сознания» не может быть разработан в силу того, что каждый человек, несмотря на общие религиозные догмы, создает собственное отношение к религии. Именно от религиозного сознания и зависят чувства религиозной принадлежности, которые являются базисом для формирования религиозной идентичности. Но как понимать религиозное сознание в таком контексте?

Б.С. Братусь и Н.В. Инина пишут, что «в советские годы сфера религиозного сознания не рассматривалась отечественными психологами по известным идеологическим, цензурным причинам, так что само употребление в психологическом тексте слов, которые можно было бы отнести к религиозной вере, находилось под запретом» [1]. В то время существовала необходимость исследования психологии верующих людей, поэтому подход к рассмотрению религиозного сознания был выработан под влиянием марксизма-ленинизма. С точки зрения материализма структура религиозного сознания (религиозность, религиозное чувство и т.п.) есть структура «иллюзорного отражения бытия».

В своих недавних исследованиях А.В. Немцев отмечает: «В классической парадигме сознание и психика рассматриваются как высшие уровни отражения объективной реальности. Постнеклассическая парадигма в рамках психологической науки рассматривает суть взаимоотношений между человеком и его жизненным миром. Эти отношения строятся на основе направленного и избирательного взаимодействия, что подразумевает, что человек не отражает реальность, а создает многомерный мир, обеспечивающий ему чувство реальности, в который попадает то, что имеет для человека значение, смысл, ценность» [3]. Его слова - констатация того, что позиция материализма в рассмотрении религиозного сознания не отвечает современным требованиям психологии в целом и психологии религии соответственно.

В большинстве исследований, посвященных религиозному сознанию, информацию о сущности религиозного сознания не указывают. Исследователи предпочитают уделить внимание его определенным аспектам и характеристикам. Например, Ерофеева К.Л. выделяет две формы проявления религиозного сознания: «как средство обретения культурной идентичности» и «как стержень мировоззрения» [2]. Согласно проведенному Ерофеевой К.Л. исследованию можно сказать, что религиозная идентичность - форма проявления религиозного сознания, но что подразумевалось под последним, не ясно.

Перечень подобных публикаций, упускающих из виду определения религиозного сознания, довольно длинный. Если их дают, то из-за некорректного использования понятия или неправильного определения возникают противоречия и заблуждения. А если его вообще нет? Может быть, концепция религиозного сознания находится в разработке у тех исследователей, которые им пользуются, но пока что нельзя сказать, что науки о религии имеют согласованный образ этой концепции.

В конце 1990-х появился когнитивный подход к исследованию религии, открывающий возможность фундаментального изучения такой концепции. Исследования когнитивных теорий религиозного сознания в рамках отечественного религиоведения находятся на начальном этапе. Зарубежные специалисты предлагают различные методы и подходы к когнитивному изучению религиозного сознания, хотя их комплексные исследования недостаточны. Увеличение интереса религиоведов в данной области может способствовать формированию целостного представления о религиозном сознании в отечественной науке. Следует принять во внимание, что теории религиозного сознания в когнитивном религиоведении могут быть разработаны только на основе экспериментов, проведенных с помощью новейших технологий с учетом результатов исследований в области нейропсихологии и когнитивной нейробиологии. Отечественное религиоведение только встает на путь подобного изучения религиозного сознания.

М.М. Шахнович пишет: «религия является «естественной» в том смысле, что она формируется побочными продуктами обычного функционирования ментальных систем. Любая из описанных систем (стремление к социальному обмену, особые механизмы определения опасности, содержащейся в окружающих объектах, интуитивный страх невидимых источников заражения, способность к коалиционному мышлению и т. д.) является вероятным результатом давления отбора на когнитивную схему» [4]. Такой вывод и результаты исследований зарубежных специалистов могут означать коренной перелом в понимании религиозного сознания.

Существует многоуровневая когнитивная теория [5], разработанная исследователем-когнитивистом Фрейзером Уоттсом. Использование теории может объяснить эволюционное развитие содействующих религиозному сознанию когнитивных процессов.

Неразработанная концепция религиозного сознания позволяет говорить о том, что через религиозное сознание раскрыть понятие религиозной идентичности в полной мере невозможно. Различные определения религиозной идентичности с упоминанием религиозного сознания не имеют научной обоснованности. Существующая концепция религиозного сознания с точки зрения марксизма не имеет альтернатив, которых требует современное отечественное религиоведение.

### Источники и литература

- 1) 1. Братусь Б.С., Инина Н.В. Вера как общепсихологический феномен сознания человека. // Вестник Моск. ун-та, Сер. 14. Психология. 2011. No.1. С. 35-38.
- 2) 2. Ерофеева К.Л. Религиозное сознание эпохи глобализации: некоторые противоречия // Вестник Иванов. гос. энергетич. ун-та, 2009. Вып. 1. С. 62-65.
- 3) 3. Немцев А.В. Смысловая сфера сознания религиозных людей: методологические основания исследования // Сибирский психологический журнал. 2013. No. 48. С.31-38.
- 4) 4. Шахнович М.М. Аналитический научный обзор // Современные проблемы когнитивного религиоведения. СПб, 2011. С.1-22.

- 5) 5. Jensine Andresen. Conclusion: Religion in the Flesh: Forging New Methodologies for the Study of Religion // Religion in Mind: Cognitive Perspectives on Religious Belief, Ritual, and Experience. Cambridge: Cambridge University Press. 2001. P. 257-287.